Дело № 1-72-22/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«13» июня 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Олейниченко В.А., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С., защитника - адвоката Дудина П.Н., представившего удостоверение № 1461 от дата и ордер № 90-01-2024-телефон от дата, подсудимого Сауляк А.А., потерпевшего Алдохина А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Сауляк Анатолия Анатольевича,

паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, женатого, имеющего двоих малолетних детей, являющегося самозанятым, военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Сауляк А.А. обвиняется в том, что он дата, около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь во дворе дома по адресу: д. 31 по адрес, адрес, где у него в ходе словесного конфликта с Алдохиным А.А., который длился не менее 05 минут, возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнему.

Далее Сауляк А.А., дата, около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь во дворе дома по адресу: д. 31по адрес, адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью Алдохину А.А., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью, находясь на расстоянии 0,5 метра в положении стоя лицом к лицу, стоящему перед ним Алдохину А.А., умышленно кулаком правой руки нанес два удара в область челюсти, затем два удара ладонью правой руки в область лица, а именно: правой и левой щек Алдохина А.А. После чего Сауляк А.А. нанес Алдохину А.А. один удар молотком в область головы справа, причинив последнему телесные повреждения в виде: раны в лобной области лица справа, ссадины в правой скуловой области, ссадины в правой височной области, две ссадины в верхней части спинки носа, ссадины в нижней трети спинки носа, травматическая экстракция 21 зуба, постравматическая подвижность 41 зуба.

Время названных телесных повреждений не противоречит сроку дата.

Согласно заключения эксперта № 165 от дата рана в лобной области лица справа относится к легкому вреду здоровья по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно. (Пункт 8.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ №194 н от дата «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»), остальные телесные повреждения не причинили вреда здоровью (Пункт 9 Приказа Минздравсоцразвития РФ №194 н от дата «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»).

Действия Сауляк А.А. органами предварительного расследования квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший Алдохин А.А. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Сауляк А.А. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в связи с его примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ему вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении него преступления, он с подсудимым примирился, причиненный вред ему заглажен путём принесения подсудимым извинений, которые им приняты и являются достаточными, в связи с чем, он не имеет к Сауляк А.А. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Сауляк А.А.в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда путем принесения извинений. При этом, подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего Алдохина А.А.

В судебном заседании прокурор возражал относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство потерпевшего о прекращении в отношении Сауляк А.А. уголовного дела по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, обращая внимание суда на то, что все условия для прекращения уголовного дела в полной мере соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Сауляк А.А. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Указание в статье 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата №519-0-0).

В соответствии с п. п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшего на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшим письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшему вред заглажен путем принесения подсудимым извинений, которые им приняты и являются достаточными, претензий к Сауляк А.А. потерпевший не имеет. Способ заглаживания вреда определен самим потерпевшим.

Из материалов дела следует, что Сауляк А.А. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности, не судим (л.д.69); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в ГБУЗ РК «Сакская районная больница» не состоит (л.д.71); по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.73), женат, имеет на иждивении двоих малолетних детей (л.д.67, 68), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимого, потерпевшему заглажен, подсудимым принесены извинения. Кроме того, судом установлено, что подсудимый полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения, примирился с потерпевшим, извинился и загладил причиненный потерпевшему вред, что подтверждается пояснениями самого потерпевшего Алдохина А.А., данными в судебном заседании, который просил прекратить данное уголовное дело по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у него каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, мнение прокурора, возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимого, его защитника, а также потерпевшего, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Сауляк А.А., в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. 25, п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Сауляк Анатолия Анатольевича в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование Сауляк Анатолия Анатольевича по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Сауляк А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

По вступлении постановления в законную силу вещественное доказательство: молоток, переданный на хранение в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова