Дело № 1-72-24/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«27» июня 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Коломий Е.Е., с участием государственного обвинителя – фио, потерпевшего фио, защитника – адвоката фио, представившей удостоверение № ... от дата и ордер № ... от дата, подсудимого Юрченко В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению: ЮРЧЕНКО ВЛАДИМИРА ВЛАДИМИРОВИЧА, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, нетрудоустроенного, холостого, на иждивении несовершеннолетних детей не имеющего, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, в\ч А3795, фактически проживающего по адресу: адрес, не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Юрченко В.В. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

дата в период времени с время до время у Юрченко В.В., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, с целью выяснения личных взаимоотношений с фио, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище фио, расположенное по адресу: адрес. Юрченко В.В. реализуя свой преступный умысел, дата в период времени с время до время, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, закрепленного в ст. 25 Конституции РФ, согласно которому, жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц не иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения, и, желая этого, против воли фио, проживающего в доме № ... по адрес в адрес, проник в жилище фио, где незаконно пребывал определенное время.

Действия Юрченко В.В. подлежат квалификации по ст. 139 ч.1 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании потерпевший фио, заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Юрченко В.В. по ст. 139 ч.1 УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что причиненный ему вред заглажен в полном объеме путем принесения подсудимым извинений и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда путем выплаты денежных средств в размере сумма, в связи с чем они с подсудимым примирились и потерпевший не имеет к нему каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Юрченко В.В. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда путем принесения извинений и выплаты денежных средств в размере сумма. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего Юрченко В.В.

Выслушав прокурора, подсудимого и защитника, полагавших возможным прекратить в отношении Юрченко В.В. уголовное дело по ст. 139 ч.1 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Юрченко В.В. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 139 ч.1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Юрченко В.В. не судимый, признал вину, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшим, извинился и загладил причиненный потерпевшему вред, что подтверждается пояснениями потерпевшего фио в судебном заседании, который просил прекратить данное уголовное дело по ст. 139 ч.1 РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у него каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Юрченко В.В. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Юрченко Владимира Владимировича в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование Юрченко Владимира Владимировича по ст. 139 ч. 1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим фио и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Юрченко Владимиру Владимировичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова