Дело № 1-72-24/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«26» августа 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Щербина Н.А., защитника - адвоката Куликовой В.В., представившей удостоверение № 1007 от дата и ордер № 125 от дата, потерпевшего Еперева Д.С., подсудимого Швец В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Швец Виталия Ильича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, не женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, официально нетрудоустроенного, не военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Швец В.И. обвиняется в том он, дата около время часов, находился в эмоциональном возбуждении, по месту своего проживания, по адресу: адрес, где у него, на почве неприязненных отношений с фио, возник преступный умысел, направленный на запугивание последнего.

Далее, Швец В.И., дата около время часов, подошел к калитке территории домовладения № 6А по адрес в адрес, где, реализуя свой преступный умысел, направленный на запугивание Еперева Д.С., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, постучал в калитку указанного домовладения, которую открыл Еперев Д.С. После чего Швец В.И. продолжая реализовывать свой преступный умысел направленный на угрозу убийства, находясь на расстоянии вытянутой руки от Еперева Д.С., удерживая в правой руке металлический предмет внешне схожий на фрагмент косы длиной 0,50 см - сельскохозяйственного инвентаря, сделал замах указанным предметом справа налево в область живота Еперева Д.С., при этом высказал в его адрес слова угрозы убийством, а именно: «Убью». Однако Еперев Д.С. среагировав на указанный замах, оттолкнул Швец В.И. от себя, тем самым избежал нанесения удара в область живота.

Таким образом, Еперев Д.С. воспринял угрозу своей жизни, реально, поскольку у него имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что фио, высказывая угрозы убийством сделал замах в область его живота удерживая в руке металлический предмет внешне схожий на фрагмент косы длиной 0,50 см - сельскохозяйственного инвентаря, был эмоционально возбужден, агрессивно настроен и своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

Действия Швец В.И. органами предварительного расследования

квалифицированы по ст. 119 ч. 1 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевший Еперев Д.С. заявил ходатайство о

прекращении уголовного дела в отношении Швец В.И. по ст. 119 ч. 1 УК РФ в связи с его примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ему вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении него преступления, он с подсудимым примирился, причиненный вред ему возмещен и заглажен путём принесения подсудимым извинений, которые им приняты, в связи с чем он не имеет к Швец В.И. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Швец В.И. в судебном разбирательстве виновным себя в

предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда. При этом, подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего Еперева Д.С.

В судебном заседании прокурор возражала относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, ссылаясь на те обстоятельства, что подсудимый неоднократно ранее привлекался к уголовной ответственности, в силу ст. 86 УК РФ не судим, в дата мировым судьей Евпаторийского судебного района адрес уголовное дело в отношении него было прекращено по указанным обстоятельствам, что свидетельствует о том, что подсудимый на путь исправления не встал, должных выводов для себя не сделал. Просила учесть повышенную степень общественной опасности и объект преступного посягательства, в удовлетворении ходатайства потерпевшего отказать.

В судебном заседании защитник поддержала ходатайство потерпевшего о прекращении в отношении Швец В.И. уголовного дела по ст. 119 ч. 1 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, обращая внимание суда на то, что все условия для прекращения уголовного дела в полной мере соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Швец В.И. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление

небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 119 ч. 1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Указание в статье 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата №519-0-0).

В соответствии с п.п. 9,10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшего на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшим письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшему вред заглажен путем принесения подсудимым извинений, претензий к Швец В.И. потерпевший не имеет. Способ заглаживания вреда определен самим потерпевшим.

Из материалов дела следует, что Швец В.И. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности, не судим, признал вину полностью, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, что подтверждается заявлением потерпевшего Еперева Д.С., согласно которого последний просил прекратить данное уголовное дело по ст. 119 ч.1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у него каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, мнение прокурора, возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимого, его защитника, а также потерпевшего, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Швец В.И. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Швец Виталия Ильича в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование Швец Виталия Ильича по ст. 119 ч. 1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Швец В.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

По вступлению постановления в законную силу вещественное доказательство: металлический предмет внешне схожий на фрагмент косы длиной 0,50 см – сельскохозяйственного инвентаря, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья Е.В. Костюкова