Дело № 1-72-24/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«02» июля 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Олейниченко В.А., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Шведовой В.А., защитника - адвоката Дудина П.Н., представившего удостоверение № 1461 от дата и ордер № 6 от 02 июля 2024 года, подсудимого Алексеенко Н.Н., потерпевшего Абакумова Г.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Алексеенко Николая Николаевича,

паспортные данные, не имеющего гражданства, получившего среднее образование, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, не работающего, не военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, не имеющего места регистрации, проживающего по адресу: адрес, ул. адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Алексеенко Н.Н. обвиняется в том, что он дата около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, правомерно находясь в жилом помещении на территории фермы, расположенной по адресу: адрес, ул. адрес, где у него на почве произошедшего словесного конфликта с Абакумовым Геннадием Анатольевичем, возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнего, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Далее, Алексеенко Н.Н., дата около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, правомерно находясь в жилом помещении на территории фермы, расположенной по адресу: адрес, ул. адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью Абакумова Г.А., в ходе обоюдного словесного конфликта, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, взял с поверхности стола в правую руку кухонный нож с деревянной рукояткой коричневого цвета, и применив его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, нанес один удар Абакумову Г.А. в область грудной клетки справа, чем причинил последнему телесное повреждение в виде раны грудной клетки.

Согласно заключения эксперта № 364 от дата у гр. Абакумова Г.А. обнаружено телесное повреждение в виде раны грудной клетки, которое образовалось в срок, не противоречащий дата. Указанное телесное повреждение, как вызвавшее кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня относится к причинившим легкий вред здоровью (Пункт 8.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ №194 н от дата «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»).

Действия Алексеенко Н.Н. органами предварительного расследования квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший Абакумов Г.А. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Алексеенко Н.Н. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в связи с его примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ему вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении него преступления, он с подсудимым примирился, причиненный вред ему заглажен путём принесения подсудимым извинений, которые им приняты и являются достаточными для заглаживания вреда, в связи с чем, он не имеет к Алексеенко Н.Н. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Алексеенко Н.Н. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда путем принесения извинений. При этом, подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего Абакумова Г.А.

В судебном заседании прокурор возражала относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство потерпевшего о прекращении в отношении Алексеенко Н.Н. уголовного дела по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, обращая внимание суда на то, что все условия для прекращения уголовного дела в полной мере соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Алексеенко Н.Н. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Указание в статье 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата №519-0-0).

В соответствии с п. п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшего на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшим письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшему вред заглажен путем принесения подсудимым извинений, которые им приняты и являются достаточными, претензий к Алексеенко Н.Н. потерпевший не имеет. Способ заглаживания вреда определен самим потерпевшим.

Из материалов дела следует, что Алексеенко Н.Н. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности, не судим (л.д.86-88); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в ГБУЗ РК «Сакская районная больница» не состоит (л.д.84); согласно заключения врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № 786 от дата у Алексеенко Н.Н. какого-либо тяжелого психического расстройства не выявляется как в настоящее время, так и не выявлялось в период инкриминируемого ему деяния, в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается, признаков «психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости» не обнаруживается (л.д.76-78); по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны (л.д.85), холост, несовершеннолетних детей не имеет, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимого, потерпевшему заглажен, подсудимым принесены извинения. Кроме того, судом установлено, что подсудимый полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения, примирился с потерпевшим, извинился и загладил причиненный потерпевшему вред, что подтверждается пояснениями самого потерпевшего Абакумова Г.А., данными в судебном заседании, который просил прекратить данное уголовное дело по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у него каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, мнение прокурора, возражавшую относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимого, его защитника, а также потерпевшего, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Алексеенко Н.Н., в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. 25, п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Алексеенко Николая Николаевича в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование Алексеенко Николая Николаевича по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Алексеенко Н.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

По вступлении постановления в законную силу вещественные доказательства:

- нож с деревянной рукоятью коричневого цвета, переданный на хранение в камеру хранения вещественных доказательств фио МВД России «Сакский» - уничтожить;

- полотенце махровое синего цвета с пятнами бурого цвета, возвращенное потерпевшему Абакумову Г.А. - оставить ему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова