Дело № 1-72-26/2020

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«11» декабря 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Коломий Е.Е., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Пыханова Д.А., защитника - адвоката Дудина П.Н., представившего удостоверение № 1461 от дата и ордер № 115 от дата, подсудимого Ни Э.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Ни Эдуарда Сергеевича,

паспортные данные Уз.ССР, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, официально нетрудоустроенного, женатого, малолетних детей не имеющего, военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий не имеющего, имеющего хроническое заболевание, инвалидом не являющегося, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, 20 км, д. 1, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Ни Э.С. совершил покушение на дачу взятки лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, при следующих обстоятельствах.

дата около время часов, Ни Э.С., управлял находящимся в его пользовании автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак, не принадлежащий указанному транспортному средству: Т 775 ТУ – 163, когда, на 20 км адрес, вблизи адрес, по географическим координатам 45°16'20" - 33°6'2", где был остановлен инспектором ДПС взвода № 2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенантом полиции фио, который осуществляет функции представителя власти, т.е. является должностным лицом правоохранительного органа и согласно постовой ведомости расстановки нарядов дорожно - патрульной службы на дата, находился при исполнении своих должностных обязанностей.

Ни Э.С., для проверки документов был приглашён в салон патрульного автомобиля марки марка автомобиля Приус», государственный регистрационный знак А 0121 - 82, припаркованного на обочине, 20 км адрес, вблизи адрес, где сотрудником полиции было установлено, что у водителя, в нарушение ст. 4 Федерального закона от дата № 40 - ФЗ (ред. от дата) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», отсутствует страховой полис на автомобиль и согласно базы ФИС ГИБДД-M, государственные номерные знаки Т 775 ТУ – 163, находятся в розыске. При составлении административных материалов по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ и ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ в отношении Ни Э.С., у последнего возник преступный умысел, направленный на дачу взятки лично в виде денег в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, должностному лицу - инспектору ДПС взвода № 2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым фио, имеющему специальное звание «лейтенант полиции», осуществляющему свою деятельность на основании Конституции Российской Федерации, Федерального закона от дата № 3-ФЗ «О Полиции», иных законодательных и ведомственных нормативных актов, должностной инструкции, а также приказов и распоряжения руководства, то есть являющемуся должностным лицом органов внутренних дел, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей, за заведомо незаконное бездействие в свою пользу, а именно: за не привлечение к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ и ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ.

Реализуя свой преступный умысел, в время часов дата находясь на переднем пассажирском сидении патрульного автомобиля марка автомобиля Приус», государственный регистрационный знак А 0121 - 82, припаркованного на обочине, 20 км адрес, вблизи адрес, Ни Э.С., осознавая, что фио, является должностным лицом, достал из своего кармана шесть денежных купюр номиналом по 100 рублей каждая, общей суммой 600 рублей, которые в качестве взятки за совершение заведомо незаконного бездействия в свою пользу, выраженного в не привлечении к административной ответственности, положил на поверхность пластикового отделения, между водительским и пассажирским сидением патрульного автомобиля.

Однако, довести свой преступный умысел до конца Ни Э.С. не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку инспектор ДПС взвода № 2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенант полиции фио взятку принять отказался.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Ни Э.С. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Ни Э.С. поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель полагал возможным рассмотреть уголовное дело, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

С учетом мнения сторон, суд считает возможным рассмотреть уголовное дело по обвинению Ни Э.С. в совершении преступления, предусмотренного [ч. 3 ст. 30](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/3003), [ч. 1 ст. 291.2](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/29121) УК РФ, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, а также оснований полагать самооговор подсудимого, судом не установлено.

Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Ни Э.С., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а именно:

- признательными показаниями подозреваемого Ни Э.С. от дата (л.д. 54-57);

- показаниями, допрошенного в качестве свидетеля фио от дата (л.д. 65-67);

- рапортом оперативного дежурного дежурной части МО МВД России «Сакский» капитана полиции фио от дата (л.д. 6);

- рапортом ИДПС взвода № 2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенанта полиции фио от дата (л.д. 7);

- протоколом осмотра места происшествия от дата и таблицей иллюстраций к нему (л.д. 8-12);

- протоколом осмотра предметов от дата (л.д. 14-17);

- вещественными доказательствами: денежными купюрами в количестве 6 штук, образца дата, номиналом 100 рублей каждая, с серийными номерами: ПВ телефон, ОХ телефон, ЛГ телефон, ЛЛ телефон, ОМ телефон, фио телефон, которые вместе со средствами первоначального опечатывания, находятся в полимерном пакете ЭКЦ № 0009816, горловина которого была перевязана и прошита нитью серого цвета, свободные концы которой были вклеены в сложенную полоску бумаги, на которой имеется оттиск круглого штампа «ОТДЕЛ ДОЗНАНИЯ» МО МВД России «Сакский», с подписями участников следственного действия, а также пломбой МО МВД России «Сакский». хранящимися в Симферопольском филиале ОАО «Акционерный Банк «Россия» (л.д. 18-19, 21);

- протоколом осмотра видеозаписи от дата и таблицей иллюстраций к нему (л.д. 24-27);

- вещественным доказательством: лазерным диском с записанным на нем видеофайлом, находящимся в бумажном конверте белого цвета, хранящимся при материалах уголовного дела (л.д. 28, 29).

Действия Ни Э.С. подлежат квалификации по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ как покушение на дачу взятки лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Квалифицируя действия Ни Э.С. таким образом, суд исходит из того, что действия подсудимого имели противоправный характер, с целью освобождения от привлечения его к административной ответственности за совершение административного правонарушения.

При решении вопроса о назначении наказания, суд руководствуется положениями ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Ни Э.С. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, совершено впервые, с прямым умыслом, направлено против интересов государственной власти, представляет повышенную общественную опасность, хотя и не повлекло за собой тяжких последствий, а также мотив и цель.

Характеризуя личность подсудимого, суд отмечает, что по месту жительства зарекомендовал себя с посредственной стороны, на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, алкоголизмом, наркоманией не страдает, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, инвалидом не является.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Ни Э.С., суд на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признает полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, осознание противоправности своего поведения, состояние здоровья подсудимого Ни Э.С. и его супруги Ан Н.А., паспортные данные, страдающими хроническим заболеванием (гипертония).

Обстоятельств, отягчающих наказание Ни Э.С., судом не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить Ни Э.С. наказание в виде штрафа, так как такое наказание будет способствовать исправлению осужденного и соответствовать принципам справедливости и соразмерности, отвечающим целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно: служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Суд считает, что более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

В связи с этим, не подлежат применению положения [ч. 5 ст. 62](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6205) УК РФ, [ч. 3 ст. 66](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/663) УК РФ.

В связи с тем, что Ни Э.С. совершил преступление небольшой тяжести, правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Ни Э.С. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Избранную меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении подсудимого Ни Э.С. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ. Вещественные доказательства: денежные купюры в количестве 6 штук, образца дата, номиналом 100 рублей каждая, с серийными номерами: ПВ телефон, ОХ телефон, ЛГ телефон, ЛЛ телефон, ОМ телефон, фио телефон, которые вместе со средствами первоначального опечатывания, находятся в полимерном пакете ЭКЦ № 0009816, горловина которого была перевязана и прошита нитью серого цвета, свободные концы которой были вклеены в сложенную полоску бумаги, на которой имеется оттиск круглого штампа «ОТДЕЛ ДОЗНАНИЯ» МО МВД России «Сакский». с подписями участников следственного действия, а также пломбой МО МВД России «Сакский», хранящимися в Симферопольском филиале ОАО «Акционерный Банк «Россия» подлежат конфискации в силу [ст. 104.1](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1041) УК РФ и обращению в доход государства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации; лазерный диск с записанным на нем видеофайлом, находящимся в бумажном конверте белого цвета, хранящийся при материалах уголовного дела, следует хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Ни Эдуарда Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ и назначить ему наказание по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам:

УФК по РК (МО МВД России «Сакский», л/с 04715А92540, ОКПО телефон, ОГРН 1149102010310, ОКТМО телефон, ИНН/КПП 9107000095/910701001, р/с 40101810335100010001, Отделение адрес л/с 04751А92540 в УФК по РК, БИК телефон, КБК 18811621010016000140.

Меру процессуального принуждения Ни Э.С. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу - отменить.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства:

денежные купюры в количестве 6 штук, образца дата, номиналом 100 рублей каждая, с серийными номерами: ПВ телефон, ОХ телефон, ЛГ телефон, ЛЛ телефон, ОМ телефон, фио телефон, которые вместе со средствами первоначального опечатывания, находятся в полимерном пакете ЭКЦ № 0009816, горловина которого была перевязана и прошита нитью серого цвета, свободные концы которой были вклеены в сложенную полоску бумаги, на которой имеется оттиск круглого штампа «ОТДЕЛ ДОЗНАНИЯ» МО МВД России «Сакский», с подписями участников следственного действия, а также пломбой МО МВД России «Сакский», хранящимися в Симферопольском филиале ОАО «Акционерный Банк «Россия» - конфисковать в силу [ст.104.1](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1041) УК РФ и обратить в доход государства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации; лазерный диск с записанным на нем видеофайлом, находящимся в бумажном конверте белого цвета, хранящийся при материалах уголовного дела – хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Ни Э.С. положения ч. 5 ст. 46 УК РФ – в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным

Мировой судья Е.В. Костюкова