Дело № 1-72-27/2024

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«13» ноября 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Олейниченко В.А., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С., защитника - адвоката Шведчикова В.А., представившего удостоверение № 1948 от дата и ордер № 90-01-2024-телефон от дата, подсудимого Ванярха С.В., без участия потерпевшего Говтва Р.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Ванярха Степана Викторовича, паспортные данные, гражданина Украины, получившего среднее образование, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, официально нетрудоустроенного, невоеннообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, не имеющего места регистрации, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

В начале дата, более точный период времени дознанием не установлено, потерпевший Говтва Роман Владимирович, находясь по адресу: адрес, в силу сложившихся доверительных отношений между ним и Ванярха Степаном Викторовичем, передал последнему во временное пользование мобильный телефон марки «Infmix НОТ 30i» модель «X669D», в корпусе синего цвета, Imei 1: 357832346726420, Imei 2: 357832346726438, то есть вверил и передал Ванярха С.В., принадлежащее ему имущество, сообщив последнему о необходимости возврата данного имущества.

Далее, дата около время Ванярха С.В., находясь по адресу: адрес, по внезапно возникшему умыслу на хищение чужого имущества путем растраты, решил продать вверенный ему мобильный телефон марки «Infmix НОТ 30i» модель «X669D», в корпусе синего цвета, Imei 1: 357832346726420, Imei 2: 357832346726438, при этом не поставив Говтва Р.В. в известность относительно своих преступных намерений.

Реализуя свои преступные намерения, дата около время, Ванярха С.В., находясь возле ломбарда «Капитал», расположенного по адресу: адрес, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, имея цель незаконного обогащения, при помощи неосведомленного фио о его преступных действиях, передал ей мобильный телефон марки «Infmix НОТ 30i» модель «X669D», в корпусе синего цвета, Imei 1: 357832346726420, Imei 2: 357832346726438, который она продала.

Таким образом, Ванярха С.В. растратил и распорядился похищенным по своему усмотрению, чем причинил фио имущественный вред в размере сумма.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Ванярха С.В. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

Подсудимый Ванярха С.В. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Как усматривается из материалов дела, потерпевший Говтва Р.В. не возражал о применении особого порядка судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Ванярха С.В. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Ванярха С.В., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Ванярха С.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 160 УК РФ как растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Квалификацию действий подсудимого Ванярха С.В. по ч. 1 ст. 160 УК РФ суд полагает правильной, поскольку он, реализуя своей единый преступный умысел, преследуя цель получения личной материальной выгоды, совершил преступные действия, направленные на хищение вверенного ему имущества, путем его растраты, причинив потерпевшему имущественный вред, который для него является незначительным.

Решая вопрос о форме вины в действиях подсудимого Ванярха С.В., содержание единого преступного умысла и его направленности, суд учитывает всю совокупность обстоятельств, при которых совершено преступление и приходит к выводу о том, что подсудимый реально осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления общественно - опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желал их наступления, то есть действовал умышленно, с прямым умыслом.

При решении вопроса о назначении наказания, суд руководствуется положениями ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ.

Характеризуя личность подсудимого, суд отмечает, что по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.100), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в ГБУЗ РК «Сакская районная больница» не состоит (л.д.97), ранее не судим (л.д.101-104), невоеннообязанный (л.д.99), холост, несовершеннолетних детей не имеет, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеет, инвалидом не является.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Ванярха С.В., суд на основании п. п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состоящее в активных действиях подсудимого, направленных на сотрудничество с органами дознания, выражающееся в представлении указанным органам информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления; добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, а также на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, осознание противоправности своего поведения, его материальное положение.

Обстоятельств, отягчающих наказание Ванярха С.В., судом не установлено.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им преступления против собственности; влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, отсутствие иждивенцев, сведения о личности подсудимого, в том числе, наличие ряда смягчающих и отсутствие отягчающих ему наказания обстоятельств, его имущественное положение, а также обстоятельства совершения инкриминируемого ему преступления, и приходит к убеждению о том, что необходимым и достаточным для исправления Ванярха С.В. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ, значительно ниже максимального предела, установленного санкцией ч. 1 ст. 160 УК РФ для данного вида наказания, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно: служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. По мнению суда только такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенного преступления и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК РФ судом не установлено.

В связи с тем, что Ванярха С.В. совершил преступление небольшой тяжести, правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Ванярха С.В. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, по делу не установлено.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого Ванярха С.В. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Вещественные доказательства:

- мобильный телефон марки «Infinix НОТ 30i» модель «X669D», в корпусе синего цвета, Imei 1: 357832346726420, Imei 2: 357832346726438, помещенный в полимерный пакет черного цвета, горловина кото­рого перевязана и прошита нитью белого цвета, свободные концы которой вклеены в сло­женную полоску бумаги, на которой имеется два оттиска круглого штампа «ОТДЕЛ ДО­ЗНАНИЯ» МО МВД России «Сакский», возвращенный на ответственное хранение под сохран­ную расписку собственнику Говтва Р.В. – следует оставить ему по принадлежности (л.д.66-67);

- залоговый билет № 0000866448 от дата, хранящийся при материалах уголовного дела № 12401350018000409 – следует хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего (л.д.78).

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Ванярха Степана Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 160 УК РФ в виде 100 (ста) часов обязательных работ.

Меру пресечения Ванярха С.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу – отменить.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются для Ванярха С.В. определить органу местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за отбыванием Ванярха С.В. обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства:

- мобильный телефон марки «Infinix НОТ 30i» модель «X669D», в корпусе синего цвета, Imei 1: 357832346726420, Imei 2: 357832346726438, помещенный в полимерный пакет черного цвета, горловина кото­рого перевязана и прошита нитью белого цвета, свободные концы которой вклеены в сло­женную полоску бумаги, на которой имеется два оттиска круглого штампа «ОТДЕЛ ДО­ЗНАНИЯ» МО МВД России «Сакский», возвращенный на ответственное хранение под сохран­ную расписку собственнику Говтва Р.В. – оставить ему по принадлежности;

- залоговый билет № 0000866448 от дата, хранящийся при материалах уголовного дела № 12401350018000409 - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его постановления с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.В. Костюкова