Дело № 1-72-28/2024

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«29» октября 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретарях судебного заседания Олейниченко В.А., Коломий Е.Е., с участием государственных обвинителей – помощников Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Попченко К.С., Черуновой Ю.С., Приходько Ю.С., защитника - адвоката Велиюлаева Н.Р., представившего удостоверение № 1878 от дата и ордер № 12-ВНР от дата, потерпевших Терентьева Ю.В., Худоярова Э.М., подсудимого Каленюк Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Каленюк Николая Николаевича,

паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, официально трудоустроенного в наименование организации в должности маляра, военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Каленюк Н.Н. дата в время, находясь в помещении гаража, расположенного по адресу: адрес, при про­ведении кузовных работ на легковом автомобиле фио «Октавия», неосторожно обращаясь с источником повышенной опасности - полуавтоматической сваркой, не предвидя возможности наступления общественно-опасных последствий своих действий, хотя при необходимой вни­мательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, создал очаг возгорания пожара, в легковом автомобиле фио «Октавия», государственный регистрационный знак К062ВН 82 (VIN: VIN-код), находящегося в одном гараже вместе с легковым автомобилем марка автомобиля «Омега Б», государственный регистрационный знак А249РУ 82 (VIN: VIN-код), в результате чего возник пожар.

В результате противоправных действий Каленюк Н.Н. пожаром было уничтожено, то есть не может быть восстановлено путем ремонта, пришло в полную непригодность для использования его по целевому назначению два легковых автомобиля фио «Октавия» (VIN: VIN-код) и марка автомобиля «Омега Б» (VIN: VIN-код), находившиеся на ремонте у Каленюк Н.Н. в одном гараже по адресу: адрес.

Таким образом, своими действиями Каленюк Н.Н. причинил материальный ущерб соб­ственнику автомобиля фио «Октавия», государственный регистрационный знак К062ВН 82 (VIN: VIN-код) Терентьеву Ю.В. на сумму сумма, а также собственнику автомобиля марка автомобиля «Омега Б», государственный регистрационный знак А249РУ 82 (VIN: VIN-код) Худоярову Э.М. в размере сумма.

Общий ущерб от пожара, согласно заключению эксперта № 607/4-1-24 от дата, выданного ФБУ Крымская ЛСЭ Минюста России, составил сумма, что является крупным размером.

Подсудимый Каленюк Н.Н. признал полностью свою вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, суду пояснил следующее.

дата к нему в гаражный бокс в адрес по адрес адрес приехал Терентьев Ю.В. на своем автомобиле фио, который был после дорожно-транспортного происшествия и по устной договоренности он начал заниматься ремонтными работами. дата приблизительно в 15 ча­сов когда он проводил сварочные работы на данном автомобиле с левой стороны, то загорелась шумоизоляция, он попытался потушить возгорание огнетушителем, однако у него не вышло и горение началось рас­пространяться по салону автомобиля. Из-за большой температуры огня, задымленности и получения ожогов, он выбежал на улицу, чтоб не погибнуть в пожаре. Также в гараже на ремонте стоял второй автомобиль марка автомобиля «Омега», который ему пригнал человек по имени Эрнест, фамилию не помнит. Ему стало известно, что Эрнест уехал на специальную военную операцию и поэтому не приезжал за автомобилем. О том, что сгорел автомобиль, он Эрнесту рассказал по телефону, когда ему тот звонил и претен­зий материального характера с его стороны не поступало. Раскаивается в том, что при проведении сварочных работ не обеспечил пожарную безопасность.

Подсудимый оспаривает указанный в обвинительном акте размер ущерба, причиненного вследствие пожара и считает его несоответствующим действительности, ссылаясь за заключение повторной экспертизы от дата.

Имущественный ущерб в размере сумма, согласно заключению эксперта, признает в полном объеме, готов выплатить. В содеянном чистосердечно раскаивается.

Вина подсудимого Каленюк Н.Н. в совершении инкриминируемого преступления, полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

Допрошенный в ходе судебного следствия потерпевший Терентьев Ю.В. пояснил суду, что дата попал в дорожно-транспортное происшествие. дата с виновником ДТП и аварийным комиссаром, пригнал свой автомобиль фио «Октавия», 2011 года выпуска, гос. номер К062ВН 82 на СТО, где работал Каленюк Николай, для ремонтных работ. В результате ДТП были повреждения в виде деформации порога и деформации задней левой двери. Гараж Каленюк Николая, где он осуществляет ремонтные работы, расположен в адрес. О ремонте автомобиля и оплате он с фио договорился в устной форме на сумму сумма. Он заплатил Николаю сумма за кузовные работы, о чем есть квитанция о перечислении денежных средств. После случившего ДТП ему автокомиссар выплатил сумма и сумма выплатила виновница ДТП. дата он должен был забрать свой автомобиль и когда приехал в 17.30 часов, то увидел, что его автомобиль сгорел. В гараже стоял еще один сгоревший автомобиль. В тот момент Николая в гараже не было, ему сообщили, что он пострадал в результате пожара и его отвезли в больницу. После случившегося он с Каленюк Николаем больше не общался.

В ходе судебного следствия уточнил свои показания и пояснил, что с суммой материального ущерба, причиненного его автомобилю фио «Октавия», согласно заключению эксперта в размере сумма, полностью согласен.

Допрошенный в ходе судебного следствия потерпевший Худояров Э.М. пояснил суду, что в его собственности находится легковой автомобиль марка автомобиля «Омега Б», который он приобрел у фио, однако не успел его переоформить на себя в связи с выполнением ремонтно-восстановительных работ. Зимой дата он пригнал свой автомобиль на ремонт к Каленюк Николаю в адрес. О ремонтных работах и оплате он с Каленюк Николаем договорился в устной форме, оплатил аванс сумма, после чего уехал к себе домой. дата он убыл на специальную военную операцию. В конце дата он узнал от знакомых, что произошел пожар, в результате которого его автомобиль полностью сгорел. По приезду с СВО он съездил на СТО в адрес и действительно увидел, что его автомобиль полностью сгорел и восстановлению не подлежит. Когда он встречался с Каленюк Николаем, тот ему сказал, что пожар произошел по его неосторожности. Николай обещал ему возместить ущерб, однако на сегодняшний день нанесенный материальный ущерб никто не возместил. Оценивает имущественный ущерб, причиненный его автомобилю марка автомобиля «Омега Б» на сумму сумма, который состоит из покупки автомобиля, запчастей, ремонтных работ, проведенных ранее. Причиненный ущерб для него является существенным. С суммой ущерба, согласно оценки судебной автотовароведческой экспертизы в размере сумма, не согласен, считает данную оценку заниженной, так как на сегодняшний день стоимость автомобилей на рынке значительно выросла.

По ходатайству государственного обвинителя, в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, с согласия всех участников уголовного процесса, были оглашены показания свидетелей фио, фио, фио, данные ими в ходе предварительного расследования.

Допрошенный в ходе предварительного расследования свидетель фио показал, что дата находился в гаражном боксе по адресу: адрес, где он занимается малярными работами по покраске автомобилей, а в соседнем гаражном боксе Каленюк Николай занимался ремонтно-сварочными работами легкового автомобиля фио «Октавия» и там же стоял автомобиль марка автомобиля «Омега». Около 15 часов дня он находился в своем боксе и через стенку услышал какой-то непонятный шум и хлопки, со стороны бокса, где был Николай. Выйдя на улицу, он обнаружил идущий дым из соседнего бокса, откуда сразу выбежал Николай и он увидел, что там произошел пожар. Взяв огнетушитель, он хотел зайти в бокс и потушить пожар, но туда уже невозможно было зайти. Позже приехали автомобили МЧС для тушения пожара и автомобиль скорой медицинской помощи, которая увезла Николая в больницу, так как он обгорел в пожаре. До приезда скорой помощи Николай кратко сказал, что загорелся автомобиль фио, ремонтом которого с помощью сварки он занимался. После пожара через некоторое время приехал хозяин автомобиля фио, а хозяин автомобиля марка автомобиля по сегодняшний день тут не появлялся. Собственник марка автомобиля ему не известен, контакты его также не известны. марка автомобиля и по сегодняшний день стоит на улице около гаражных боксов и никто так и не приходил и не интересовался марка автомобиля от имени собственника. Более ему добавить по факту пожара нечего (Т.1 л.д.140-142).

Допрошенный в ходе предварительного расследования свидетель фио пояснил, что по устной договоренности его покойная супруга передала гаражные боксы в распоряжение знакомому фио, который в свою очередь предоставил один гаражный бокс для проведения ремонтных работ с автомобилями Каленюк Николаю. На следующий день после произошедшего пожара, а именно дата, ему по мобильному телефону позвонил фио и сообщил о произошедшем пожаре. дата, когда он приехал к гаражному боксу, то увидел, что пожар произошел непосредственно в гаражном боксе, а на улице стояли два сгоревших автомобиля. Также он узнал, что виновником пожара является Каленюк Николай, который проводил ремонтно-сварочные работы (Т.2 л.д.6-8).

Допрошенный в ходе предварительного расследования свидетель фио показал, что по устной договоренности в одном из боксов около 10 дней осуществлял ремонтные работы легковых автомобилей Каленюк Николай. дата около время часов дня он находился рядом с вышеуказанным боксом, в котором работал Каленюк Николай. Он увидел как во время сварочных работ, которые осуществлял Николай из последнего окна бокса пошел дым. Затем из бокса начал доноситься звук, характерный для огнетушителя, спустя некоторое время у бокса он увидел Николая, который частично потушил огонь, а в это время в помещении бокса происходил пожар. Затем они вызвали сотрудников МЧС и скорую помощь, так как Николай получил ожоги. После приезда сотрудников МЧС, пожар был потушен, а затем из помещения данного бокса были выкачены два автомобиля марка автомобиля и фио, находящиеся на ремонте у Николая, которые были повреждены огнем, полностью уничтожены. Во время разговора с Николаем, ему стало известно, что пожар в боксе начался из-за его неправильного обращения со сваркой (Т.2 л.д.9-11).

Кроме показаний потерпевших и свидетелей, суд находит вину подсудимого Каленюк Н.Н. в совершении вышеуказанного преступления установленной совокупностью следующих исследованных судом доказательств:

- донесением о пожаре № 16-23 от дата, согласно которому по прибытию на место пожара было обнаружено возгорание в помещении гаража. Возгорание двух автомобилей: автомобиля фио А5, собственник: Терентьев Юрий Витальевич, второй автомобиль (информация уточняется). Площадь пожара 65 м. кв. Один пострадавший: Каленюк Николай Николаевич, паспортные данные. Диагноз: 10 % ожога, руки и лицо (Т.1 л.д.6-8);

- протоколом осмотра места происшествия от дата и таблицей иллюстраций к нему, а также диском с фотоматериалами с места пожара, в которых зафиксирована материальная обстановка совершения преступления. Согласно протокола осмотра места происшествия полностью уничтожено два легковых автомобиля фио «Октавия» (идентификационный номер VIN-код), принадлежащий Терентьеву Ю.В. и марка автомобиля «Омега Б», собственник которого на момент осмотра места происшествия не установлен (Т.1 л.д.10-22, 62-69);

- копией ПТС на автомобиль фио «Октавия» (Т.1 л.д.29-30);

- копией выписки из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости, по факту пожара, произошедшего дата по адресу: адрес (Т.1 л.д.38-44);

- материалом проверки МВД КУСП № 8797 от дата, согласно которому дата около время часов по адресу: адрес, в результате пожара, произошедшего в гаражном боксе во время проведения сварочных получил ожоги поверхности конечностей, шеи, лица Калинюк Николай Николаевич, паспортные данные. В ходе проведения проверки, было установлено, что причиной возгорания является неосторожное обращение с огнём (Т.1 л.д.57-74);

- карточкой учёта транспортного средства, принадлежащего Терентьеву Ю.В. (Т.1 л.д.77-79);

- заключением эксперта № 2435/4-5-23 от дата, согласно выводам которого рыночная стоимость автомобиля фио, 2011 года выпуска, в технически исправном и работоспособном состоянии, по представленным материалам, на дата составляет телефон,00 (сумма прописью). Определить рыночную стоимость автомобиля марка автомобиля Омега Б2» не представляется возможным, поскольку из постановления о назначении экспертизы и предоставленных материалов следует, что автомобиль марка автомобиля Омега Б2» уничтожен. Информация о регистрационных данных отсутствует (Т.1 л.д.96-99);

- копией страхового полиса № ТТТ7031463942 владельца транспортного средства фио «Октавия» (идентификационный номер VIN-код) Терентьева Ю.В., фотоматериалом (Т.1 л.д.133, 134);

- протоколом (дополнительный) осмотра места происшествия от дата и таблицей иллюстраций к нему, согласно которого осмотрен автомобиль марки марка автомобиля «Омега Б» (идентификационный номер VIN-код), принадлежащий Худоярову Э.М. (Т.1 л.д.135-139);

- копией расшифровки VIN кода марка автомобиля, копией выписки из государственного реестра транспортных средств, содержащих сокращенный перечень информации о транспортном средстве (Т.1 л.д.144-148);

- карточкой учёта транспортного средства принадлежащего фио (Т.1 л.д.157-158);

- договором купли-продажи транспортного средства, заключенным между фио и Худояровым Э.М., копией свидетельства о регистрации ТС (Т.1 л.д.173-174);

- копией выплатного дела по заявлению Терентьева Ю.В. о выплате страхового возмещения по факту ДТП, произошедшего дата, копией экспертного заключения № ТТТ телефон от дата (Т.1 л.д.204-212, 213-215, 216);

- заключением эксперта № 607/4-1-24 от дата, согласно выводов которого, рыночная стоимость уничтоженных в результате пожара автомобилей на дата составляет:

- рыночная стоимость автомобиля марка автомобиля, VIN: VIN-код, регистрационный знак К062ВГГ82, 2011 года выпуска, на дата составляет сумма (сумма прописью);

- рыночная стоимость автомобиля марка автомобиля, VIN: VIN-код, регистрационный знак А249РУ82, 2000 года выпуска, на дата составляет сумма (сумма прописью) (Т.1 л.д.221-227);

- протоколом осмотра предметов (документов) от дата и таблицей иллюстраций к нему, согласно которого осмотрен автомобиль фио «Октавия» (идентификационный номер VIN-код), принадлежащий Терентьеву Ю.В. (Т.1 л.д.232-238);

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств: легкового автомобиля фио «Октавия» (идентификационный номер VIN-код) от дата (Т.1 л.д.239);

- актом приема-передачи от дата (Т.1 л.д.240);

- протоколом осмотра места происшествия от дата и таблицей иллюстраций к нему, согласно которого осмотрен автомобиль марки марка автомобиля «Омега Б» (идентификационный номер VIN-код), принадлежащий Худоярову Э.М. (Т.1 л.д.241-246);

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств: легкового автомобиля марка автомобиля «Омега Б» (идентификационный номер VIN-код) от дата (Т.1 л.д.247);

- актом приема-передачи от дата (Т.1 л.д.248).

Исследовав и оценив собранные по уголовному делу доказательства, которые согласуются друг с другом, более того дополняют друг друга, создавая логичную и мотивированную картину произошедших событий, суд признает их допустимыми, достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а в совокупности – достаточными для разрешения уголовного дела, находит вину подсудимого Каленюк Н.Н. в совершении преступления установленной, полностью подтвержденной совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств.

Показания потерпевших и свидетелей, допрошенных и исследованных в судебном заседании, подробны, последовательны и непротиворечивы, согласуются между собой, дополняют друг друга, подтверждаются другими доказательствами. Оснований не доверять их показаниям не имеется. Перед началом допросов потерпевших и свидетелей им были разъяснены их процессуальные права и обязанности, а также они предупреждались об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, что отражено в материалах дела.

Обязательным признаком объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, является крупный размер уничтожения или повреждения имущества, который должен определяться в соответствии с примечанием к ст. 158 УК РФ, согласно которому крупным признается стоимость имущества, превышающая сумма прописью.

Как следует из материалов дела, дата постановлением дознавателя ОНД по г. Саки и адрес УНД и адрес России по Республике Крым фио по делу назначена судебно-товароведческая экспертиза, производство которой поручено экспертам ФБУ «Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации», на разрешение которой эксперту были поставлены вопросы о среднерыночной стоимости уничтоженных легковых автомобилей фио «Октавия», 2011 года выпуска и марка автомобиля «Омега Б», дата, в результате пожара, произошедшего дата по адресу: адрес.

Поскольку при производстве указанной экспертизы (заключение эксперта № 2435/4-5-23 от дата) не была определена рыночная стоимость автомобиля марка автомобиля «Омега Б» в результате пожара, произошедшего дата по адресу: адрес по причине того, что данный автомобиль уничтожен, информация о регистрационных знаках отсутствует, по делу была назначена повторная судебно-товароведческая экспертиза для определения оценки уничтоженного в результате пожара имущества гр. Терентьева Ю.В. и Худоярова Э.М.

Из экспертного заключения по проведенной судебной автотовароведческой экспертизе № 607/4-1-24 от дата следует, что размер ущерба, причиненного потерпевшим повреждением двух автомобилей в результате пожара дата по адресу: адрес, составил сумма и состоит из рыночной стоимости уничтоженных пожаром автомобилей марка автомобиля, VIN: VIN-код, регистрационный знак К062ВГГ82, 2011 года выпуска и марка автомобиля, VIN: VIN-код, регистрационный знак А249РУ82, 2000 года выпуска, на дата.

Оценив заключение эксперта № 607/4-1-24 от дата, суд признает его соответствующим предъявляемым требованиям ст. ст. 195, 204 УПК РФ, а также Федеральному закону «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации».

Данное заключение выполнено экспертом в соответствии с методическими рекомендации по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки (Методологические рекомендации ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России от дата), которые устанавливают методику проведения автотехнических экспертиз и исследований в системе судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции РФ.

Нарушений процессуальных прав участников судебного разбирательства при назначении и производстве экспертизы, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов эксперта, дознавателем не допущено. Выводы эксперта, изложенные в своем заключении в достаточной степени аргументированы, основаны на результатах объективных экспертных исследований, проведенных в соответствии с правилами и методиками проведения экспертиз соответствующих видов, и отвечают на поставленные перед ними вопросы. Заключение эксперта не вызывает сомнений у суда, равно как и не вызывает сомнений и компетентность эксперта.

Выводы эксперта не противоречат иным доказательствам по делу, заключение является мотивированным и содержит подробный расчет стоимости ущерба, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности.

Учитывая обстоятельства дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению, суд приходит к выводам, что определенный экспертом размер ущерба является обоснованным, в связи с чем, доводы потерпевших в ходе предварительная расследования о том, что рыночная стоимость аналогичных автомобилей выше, чем установлено экспертом при определении ущерба, судом не принимаются.

Таким образом, исходя из норм закона, стоимость уничтоженного в результате пожара имущества в размере сумма является реальным ущербом, подлежащим возмещению причинителем вреда. Причинение данного ущерба от пожара подтверждается заключением эксперта.

В качестве относимого, допустимого и достоверного доказательства размера ущерба, причиненного пожаром при установленных в судебном заседании обстоятельствах, суд признает заключение эксперта № 607/4-1-24 от дата.

Доказательства, которые ставили бы под сомнение достоверность приведенного заключения судебной экспертизы, не представлены.

В соответствии с пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в статье 1064 ГК РФ, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В силу ч. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Определяя размер материального ущерба в сумме сумма, причиненного в результате уничтожения автомобилей, принадлежавших потерпевшим, суд исходит из того, что ущерб в указанном размере определили сами потерпевшие, посчитавшие данный размер ущерба более достоверным и реальным, нежели тот, который был определен судебной автотовароведческой экспертизой.

При данных обстоятельствах включение в обвинительный акт данных о размере материального ущерба от пожара, заключающегося в стоимости автомобилей, оцененных потерпевшими в общем размере сумма, не ограничивают права потерпевших на защиту от преступных действий, не нарушают их права по восстановлению нарушенных прав.

В таком случае, исходя из статей 15 и 1064 ГК РФ, потерпевшие имеют право на возмещение причиненного им вреда.

Суд, выслушав подсудимого, допросив потерпевших, огласив показания свидетелей, данные ими в ходе предварительного расследования, исследовав материалы уголовного дела, считает, что вина Каленюк Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, доказана.

Действия Каленюк Н.Н. суд квалифицирует по ст. 168 УК РФ – уничтожение чужого имущества в [крупном размере](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/57b5c7b83fcd2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/#dst102600), совершенное путем [неосторожного обращения](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137022/#dst100042) с источником повышенной опасности.

Давая правовую оценку действиям подсудимого, суд исходит из установленных приведенными выше доказательствами обстоятельств дела, согласно которым Каленюк Н.Н. дата по адресу: адрес совершил уничтожение имущества потерпевших Терентьева Ю.В. и Худоярова Э.М. в крупном размере путем [неосторожного обращения](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137022/#dst100042) с источником повышенной опасности.

При решении вопроса о назначении наказания, суд руководствуется положениями ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ.

Характеризуя личность подсудимого, суд отмечает, что по месту жительства характеризуется положительно (Т.1 л.д.191-192), не судим (Т.л.1 л.д.116), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» и ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» не состоит (Т.1 л.д.121, 162), холост, несовершеннолетних детей не имеет, военнообязанный (Т.1 л.д.180), государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеет, инвалидом не является.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Каленюк Н.Н., суд на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает наличие активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состоящее в активных действиях подсудимого, направленных на сотрудничество с органами дознания, выражающееся в представлении указанным органам информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию преступления; на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины в совершении преступления, согласие с размером имущественного ущерба в сумме сумма, согласно заключению судебной автотовароведческой экспертизы, чистосердечное раскаяние в содеянном, осознание противоправности своего поведения, наличие крепких социальных связей и привязанностей, а также материальное положение и испытываемые им временные материальные затруднения, связанные с необходимостью содержания самого себя и членов своей семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание Каленюк Н.Н., судом не установлено.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им преступления против собственности, в том числе совершение неосторожного преступления небольшой тяжести; влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, сведения о личности подсудимого, размер его заработка, в том числе, наличие ряда смягчающих и отсутствие отягчающих ему наказания обстоятельств, его имущественное положение, а также обстоятельства совершения инкриминируемого ему преступления, и приходит к убеждению о том, что необходимым и достаточным для исправления Каленюк Н.Н. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде исправительных работ, значительно ниже максимального предела, установленного санкцией ст. 168 УК РФ. По мнению суда только такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенного преступления и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств.

При назначении наказания также учитываются положения [ст. 50](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/50) УК РФ.

В связи с тем, что Каленюк Н.Н. совершил преступление небольшой тяжести, правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Каленюк Н.Н. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для применения ст. 73 УК РФ, поскольку условное наказание, не приведет к достижению целей исправления осужденного, предупреждению совершения им новых преступлений и будет несправедливым вследствие несоответствия характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Избранную меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении подсудимого Каленюк Н.Н. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Вещественные доказательства:

- автомобиль марки фио «Октавия», идентификационный номер VIN-код, который передан на хранение потерпевшему Терентьеву Ю.В. – следует оставить ему по принадлежности.

- автомобиль марки марка автомобиля «Омега Б», идентификационный номер VIN-код, переданный на хранение потерпевшему Худоярову Э.М. – следует оставить ему по принадлежности.

- лазерный диск, на котором имеется фотоматериалы с осмотра места происше­ствия, находящийся в бумажном конверте белого цвета, хранящийся при материа­лах уголовного дела – следует хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего;

- лазерный диск, на котором имеется фотоматериалы с осмотра предметов признанных вещественными доказательствами, находящийся в бумажном конверте белого цвета, хранящийся при материалах уголовного дела – следует хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Гражданские иски не заявлены.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Каленюк Николая Николаевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ и назначить ему наказание по ст. 168 УК РФ в виде 6 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием 10 % из заработной платы осужденного в доход государства.

Меру процессуального принуждения Каленюк Н.Н. в виде обязательства о явке по вступлении приговора в законную силу – отменить.

Контроль за исполнением приговора возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного, по месту жительства осужденного.

Разъяснить осужденному, что в соответствии с ч. 4 ст. 50 УК РФ, в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства:

- автомобиль марки фио «Октавия», идентификационный номер VIN-код, переданный на хранение потерпевшему Терентьеву Ю.В. - оставить ему по принадлежности;

- автомобиль марки марка автомобиля «Омега Б», идентификационный номер VIN-код, переданный на хранение потерпевшему Худоярову Э.М. - оставить ему по принадлежности;

- лазерный диск, на котором имеется фотоматериалы с осмотра места происше­ствия, находящийся в бумажном конверте белого цвета, хранящийся при материа­лах уголовного дела - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего;

- лазерный диск, на котором имеется фотоматериалы с осмотра предметов признанных вещественными доказательствами, находящийся в бумажном конверте белого цвета, хранящийся при материалах уголовного дела - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.В. Костюкова