Дело № 1-72-31/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 19 октября 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым фио, потерпевших – фио, фио, защитника – адвоката фио, представившей удостоверение № 1594 от дата и ордер № ... от дата, подсудимого Эфендиева Э.А.о., при секретаре Подзолкиной Д.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

Эфендиева Эмиля Али оглы, паспортные данные, гражданина РФ, имеющего высшее образование, холостого, имеющего малолетнего ребенка, являющегося индивидуальным предпринимателем наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.2 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 Эфендиев Э.А.о. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, совершенное с применением насилия, при следующих обстоятельствах.

 Эфендиев Э.А.о. дата около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь около дома № 10 по адрес в адрес, где между ним и проживающими в данном доме фио и фио, на фоне личных неприязненных отношений, произошла ссора. В ходе ссоры у Эфендиева Э.А.о. возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище фио и фио, с применением насилия к последней.

Так, Эфендиев Э.А.о., находясь в состоянии алкогольного опьянения, дата в период времени с время по время возле входной двери в дом № 10 по адрес в адрес, применяя физическое насилие к фио, препятствующей его проходу в дом, тем самым выражая свое нежелание впускать его в жилище, оттолкнул её ударом руками в область груди, от чего она упала на пол в доме. Далее, продолжая свой преступный умысел, Эфендиев Э.А.о. незаконно прошел в дом по вышеуказанному адресу, где с целью подавления возможного сопротивления со стороны фио нанес ей не менее пяти ударов правой рукой в область головы, не менее двух ударов ногой в область нижних конечностей последней, тем самым проник в указанное жилище против воли и согласия, проживающих в нем фио и фио, осознавая при этом общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции РФ, согласно которой, жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, не иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Своими преступными действиями Эфендиев Э.А.о. причинил фио физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтеков в лобной области справа с распространением на височную и окологлазничную область справа, в пояснично-крестцовой области слева с распространением на верхнюю половину левой ягодицы, на передневнутренней поверхности левого бедра в средней трети, на тыльной поверхности левой кисти, ушиба в лобной области лица по центру, которые согласно заключения эксперта № 160 от дата не причинили вреда ее здоровью.

 В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Эфендиев Э.А.о. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Подсудимый Эфендиев Э.А.о. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч. 2 УК РФ, в полном объеме осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник подсудимого – адвокат фио поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель и потерпевшие фио, фио не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Эфендиева Э.А.о. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Эфендиев Э.А.о., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Действия Эфендиева Э.А.о. подлежат квалификации по ст. 139 ч.2 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, совершенное с применением насилия.

 При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Эфендиевым Э.А.о. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание обстоятельства совершения вышеуказанного преступления, а также учитывая то обстоятельство, что данное преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина Эфендиев Э.А.о. совершил в состоянии алкогольного опьянения, которое способствовало совершению вышеуказанного преступления, суд на основании ст. 63 ч. 1-1 УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде исправительных работ.

 Вместе с тем, суд в соответствии с п.п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает обстоятельствами, смягчающими наказание Эфендиева Э.А.о., наличие малолетнего ребенка у виновного, активное способствование раскрытию и расследованию преступления,

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание, суд также признает полное признание вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, вместе с тем, учитывая данные о личности подсудимого, ранее не судимого (л.д. 109), характеризующегося по месту жительства с посредственной стороны (л.д. 108), на иждивении имеющего малолетнего ребенка (л.д. 100), на учете у врача-психиатра не состоящего, состоящего на учете у врача-нарколога (л.д. 111), учитывая мнение потерпевших по мере наказания подсудимому, которые полагались на усмотрение суда, суд приходит к выводу о возможности исправления Эфендиева Э.А.о. без реального отбывания наказания в виде исправительных работ с назначением подсудимому условного осуждения на основании ст. 73 УК РФ.

В соответствии со ст. 62 ч. 5 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Эфендиева Э.А.о. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого Эфендиева Э.А.о. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

 Вещественных доказательств по уголовному делу нет.

 Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

 Эфендиева Эмиля Али оглы признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.2 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 139 ч.2 УК РФ в виде 10 (десяти) месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы.

 На основании ст. 73 УК РФ назначенное Эфендиеву Э.А.о. наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Возложить на Эфендиева Э.А.о. обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в данный орган на регистрацию один раз в месяц в дни, установленные специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно осужденного.

 Меру пресечения Эфендиеву Э.А.о. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

 Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

 В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

 Мировой судья Е.В. Костюкова