Дело № 1-72-31/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«04» октября 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Щербина Н.А., потерпевшей Синько Л.Н., защитника – адвоката Шушкановой В.А., представившей удостоверение № 1594 от 29 декабря 2016 года и ордер № 246 от 04 октября 2018 года, подсудимого Зекеряева Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

**Зекеряева Руслана Рахманжоновича**,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, на иждивении несовершеннолетних детей не имеющего, официально нетрудоустроенного, военнообязанного, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, государственных наград, почетных, воинских и иных званий не имеющего, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Зекеряев Р.Р. совершил кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Зекеряев Р.Р. 15 августа 2018 года, около 10 час. 00 мин., находясь около территории домовладения № 27 по адрес в адрес, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, путем свободного доступа, наклонившись через забор, с крыши собачьей будки, расположенной на территории двора указанного домовладения, тайно похитил мобильный телефон «BQS - 5070» модель «MAGIC», в корпусе черного цвета, принадлежащий Синько Л.Н. стоимостью 4500 рублей, с установленной в нем сим-картой мобильного оператора МТС Россия, материальной ценности для потерпевшей не представляющей, после чего с места происшествия скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшей Синько Л.Н. имущественный вред на сумму 4500 рублей.

Действия Зекеряева Р.Р. подлежат квалификации по ст. 158 ч.1 УК РФ, как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая Синько Л.Н. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Зекеряева Р.Р. по ст. 158 ч.1 УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ей имущественного вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что материальный ущерб возмещен в полном объеме путем возврата похищенного, подсудимым принесены извинения, в связи с чем они примирились и потерпевшая не имеет к подсудимому Зекеряеву Р.Р. каких-либо материальных и моральных претензий.

Подсудимый Зекеряев Р.Р. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей имущественного вреда путем возврата похищенного. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшей Синько Л.Н.

Выслушав государственного обвинителя и защитника, не возражавших против прекращения в отношении Зекеряева Р.Р. уголовного дела по ст. 158 ч.1 УК РФ по указанным потерпевшей основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Зекеряева Р.Р. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 158 ч.1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Зекеряев Р.Р. не судимый, признал вину полностью, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей имущественный вред путем возврата похищенного, что подтверждается пояснениями самой потерпевшей Синько Л.Н. и её заявлением, согласно которого просила прекратить данное уголовное дело по ст. 158 ч.1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у потерпевшей каких-либо материальных и моральных претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, потерпевшей, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Зекеряева Р.Р. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Зекеряева Руслана Рахманжоновича в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование Зекеряева Руслана Рахманжоновича по ст. 158 ч.1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда.

Меру процессуального принуждения Зекеряеву Руслану Рахманжоновичу в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу - отменить.

Вещественное доказательство – мобильный телефон марки «BQS - 5070» модель «MAGIC», в корпусе черного цвета, переданный на ответственное хранение потерпевшей Синько Любови Николаевне, оставить ей по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова