Дело № 1-72-32/2022

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«13» декабря 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Приходько Ю.С., защитника - адвоката Шушкановой В.А., представившей удостоверение № 1594 от дата и ордер № 184 от дата, подсудимой Хмелевской Д.А., потерпевшего Хмелёвского А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Хмелевской Дарьи Александровны,

паспортные данные, гражданки Российской Федерации, получившей среднее образование, незамужней, малолетних детей не имеющей, не трудоустроенной, не военнообязанной, имеющей хроническое заболевание, инвалидом не являющейся, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, ранее судимой:

- дата приговором Сакского районного суда адрес /с учетом постановлений Сакского районного суда адрес от дата, от дата, от дата/ по п.п. «б», «в» ч. 2 ст. 158, п. «г» ч. 3 ст. 158, п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 158, п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком 1 (один) год 1 (один) месяц, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 (один) год 3 (три) месяца, с возложением обязанностей. дата снята с учета филиала по адрес ФКУ УИИ УФСИН России по адрес и адрес в связи с истечением испытательного срока;

- дата приговором Евпаторийского городского суда адрес /с учетом постановления Сакского районного суда адрес от дата/ по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 1 (одного) года лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 (один) год 7 (семь)месяцев,с возложением обязанностей.Приговор Сакского районного суда адрес от дата исполнять самостоятельно,

в совершении преступлений, предусмотренных ст. 158 ч. 1, ст. 158 ч. 1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Хмелевская Д.А. совершила два эпизода краж, т.е. тайного хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Несовершеннолетняя Хмелевская Д.А. дата примерно в время, более точное время предварительным следствием не установлено, правомерно, находясь по адресу: адрес, обнаружила в спальной комнате дома по вышеуказанному адресу мобильный телефон «Xiaomi Redmi Note 9», принадлежащий потерпевшему Хмелёвскому А.В., после чего достоверно зная, что в чехле указанного мобильного телефона находятся денежные средства в сумме сумма, принадлежащие потерпевшему Хмелёвскому А.В., руководствуясь внезапно возникшим умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, решила похитить часть из указанной денежной суммы в размере сумма с целью дальнейшего обращения в свою пользу.

Далее, несовершеннолетняя Хмелевская Д.А., реализуя свой преступный умысел, дата примерно в время, более точное время предварительным следствием не установлено, правомерно, находясь в спальной комнате дома № 9 по адрес в адрес, подошла к дивану, на котором находился мобильный телефон «Xiaomi Redmi Note 9» и, воспользовавшись отсутствием контроля за сохранностью своего имущества со стороны потерпевшего Хмелёвского А.В., убедившись, что за ее преступными действиями никто не наблюдает, извлекла из чехла указанного мобильного телефона денежные средства в сумме сумма, принадлежащие Хмелёвскому А.В., тем самым тайно похитив их.

Незаконно завладев чужим имуществом, несовершеннолетняя Хмелевская Д.А. с места преступления скрылась, распорядившись в дальнейшем похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшему Хмелёвскому А.В. имущественный вред на сумму сумма.

Она же, несовершеннолетняя Хмелевская Д.А., дата примерно в время, более точное время предварительным следствием не установлено, правомерно, находясь по адресу: адрес, обнаружила в спальной комнате дома по вышеуказанному адресу мобильный телефон «Xiaomi Redmi Note 9», принадлежащий потерпевшему Хмелёвскому А.В., где руководствуясь внезапно возникшим умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений решила похитить указанный мобильный телефон с целью дальнейшего обращения в свою пользу.

Далее, несовершеннолетняя Хмелевская Д.А., реализуя свой преступный умысел, дата примерно в время, более точное время предварительным следствием не установлено, правомерно, находясь в спальной комнате дома № 9 по адрес в адрес, действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием контроля за сохранностью своего имущества со стороны потерпевшего Хмелёвского А.В., убедившись, что за ее преступными действиями никто не наблюдает, тайно похитила находившийся на диване в спальной комнате мобильный телефон «Xiaomi Redmi Note 9», imeil: 861908049779855, imei2: 861908049779863 стоимостью сумма в силиконовом чехле, материальной ценности для потерпевшего не представляющим, с находящейся в указанном мобильном телефоне сим-картой мобильного оператора «Волна» с абонентским номером телефон, материальной ценности для потерпевшего не представляющей, принадлежащие Хмелёвскому А.В.

Незаконно завладев чужим имуществом, несовершеннолетняя Хмелевская Д.А. с места преступления скрылась, распорядившись в дальнейшем похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшему Хмелёвскому А.В. материальный ущерб на общую сумму сумма.

В судебном заседании подсудимая Хмелевская Д.А. вину в совершении обоих преступлений признала полностью и пояснила, что летом, в дата, точной даты не помнит, с утра она поехала со своим отцом Хмелёвским А.В. на пляж. Находясь на пляже, она видела, что отец доставал из чехла мобильного телефона денежные средства в размере сумма, которые решила похитить. Сколько похитила денежных средств точно не помнит, деньги потратила на свои нужны. В дата, точной даты не помнит, похитила у своего отца мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi Note 9». Ущерб возмещен в полном объеме.

По ходатайству государственного обвинителя, в порядке п. 1 ч. 1 [ст. 276](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/281) УПК РФ, в связи с наличием существенных противоречий между показаниями, данными подсудимой в ходе предварительного расследования и в суде, были оглашены показания подсудимой, данные в ходе предварительного расследования.

Допрошенная в ходе предварительного расследования несовершеннолетняя подсудимая Хмелевская Д.А. показала, что дата, с утра поехала со своим отцом Хмелёвским А.В. на пляж, расположенный на территории адрес, точное название пляжа она не помнит. Находясь на пляже, она видела, что отец доставал из чехла мобильного телефона денежные средства, также отец ей говорил, что у того в чехле деньги. В этот момент у неё возник умысел на хищении данных денежных средств, так как у нее было затруднительное финансовое положение. После того как они покупались в море, она решила поехать домой к отцу по адресу: адрес, с той целью, чтобы тайно похитить денежные средства. Когда приехали по вышеуказанному адресу, около 15 часов, то Хмелёвский А.В. оставил свой телефон в одной из комнат, и ушел по своим делам. В этот момент она решила похитить денежные средства, достав деньги, с чехла мобильного телефона, она увидела, что там около сумма, она забрала сумма, а остальные денежные средства оставила на месте. Через некоторое время, она направилась по месту своего жительства: адрес. Все похищенные денежные средства потратила по своему усмотрению. дата около 12 часов она прибыла по месту жительства своего отца: адрес, с целью забрать свои вещи, которые она ранее оставляла там. Когда она подошла к дому, то отец встретил ее во дворе, так как управлялся по домашнему хозяйству. После чего она зашла в дом, чтобы взять свои вещи, и когда она собирала вещи, то увидела, что на кровати лежит мобильный телефон ее отца, в связи с тем, что у нее было тяжелое материальное положение, она решила его тайно похитить. Собрав свои вещи, она вышла вместе с отцом на улицу, понимая, что ей нужно похитить мобильный телефон, она снова зашла под выдуманным предлогом в дом, но уже без отца и взяла мобильный телефон «Xiaomi Redmi Note 9» в корпусе синего цвета, который был в силиконовом чехле, положила в карман куртки и вышла из дома, после чего направилась на остановку общественного транспорта с целью уехать в адрес, чтобы сдать телефон в комиссионный магазин. Так как паспорта у нее с собой не было, она остановила возле магазина незнакомого ей парня, и попросила сдать на того паспорт мобильный телефон, который она похитила у своего отца, однако о том, что она похитила данный телефон она тому не сказала, на что последний согласился, после чего они сдали телефон за сумма, которые она потратила на свои нужды (Т.1 л.д.109-112).

Оглашенные показания подсудимая Хмелевская Д.А. подтвердила. В содеянном чистосердечно раскаивается.

Вина подсудимой Хмелевской Д.А. в совершении инкриминируемого преступления, совершенного дата, кроме признания вины самой подсудимой, полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

Допрошенный в ходе судебного следствия потерпевший Хмелёвский А.В. пояснил, что летом, в дата, точной даты не помнит, он со своей дочерью поехал на море, при нем находился мобильный телефон «Xiaomi Redmi Note 9», в силиконовом чехле находились денежные средства в сумме сумма. Находясь на море, он доставал деньги в присутствии своей дочери Хмелевской Д.А., которая могла это увидеть. Через некоторое время, они поехали к нему домой, по адресу: адрес. Мобильный телефон он оставил в комнате и пошел заниматься домашними делами. Когда дочь уехала, то он решил проверить денежные средства, которые находились в чехле телефона. Когда он посмотрел, то увидел, что не хватает сумма, и понял, что эти денежные средства похитила дочь. Денежные средства на сумму сумма дочь ему возместила. По факту кражи мобильного телефона пояснил, что в дата, перед новым годом, к нему в гости приехала его дочь Хмелевская Д.А., с целью забрать свои вещи. Когда дочь уехала, то он, вернувшись домой, обнаружил, что на диване в комнате отсутствует его мобильный телефон «Xiaomi Redmi Note 9», который он оставил там. После чего понял, что мобильный телефон похитила его дочь. В настоящее время ущерб возмещен полностью.

Показания потерпевшего Хмелёвского А.В. согласуются с имеющимся в материалах дела заявлением Хмелёвского А.В. от дата, в котором он просит привлечь к уголовной ответственности его несовершеннолетнюю дочь Хмелевскую Д.А., которая совершила кражу, принадлежащих ему денежных средств в сумме сумма (Т.1 л.д.23); протоколом осмотра места происшествия от дата с таблицей иллюстраций к нему, согласно которому осмотрена территория домовладения по адресу: адрес, где Хмелевская Д.А. совершила кражу денежных средств в сумме сумма, принадлежащих Хмелёвскому А.В. – место совершения преступления (Т.1 л.д.29-30, 31-32); рапортом об обнаружении признаков преступления от дата о/у фио МВД России «Сакский» младшего лейтенанта полиции фио о том, что несовершеннолетняя Хмелевская Д.А. дала признательные показания по факту кражи денежных средств в сумме сумма, принадлежащих Хмелёвскому А.В. (Т.1 л.д.36).

Указанные доказательства непротиворечивы, взаимосвязаны между собой, суд признает их достоверными и допустимыми, в совокупности устанавливающими вину Хмелевской Д.А. в совершении инкриминируемого преступления.

Показания потерпевшего последовательны, дополняются иными письменными материалами уголовного дела и устанавливают одни и те же факты. Объективных причин оговаривать подсудимую у потерпевшего судом не установлено.

Из анализа совокупности доказательств, представленных сторонами, суд приходит к выводу, что вина подсудимой Хмелевской Д.А. в совершении кражи дата имущества Хмелёвского А.В. доказана.

Вина подсудимой Хмелевской Д.А. в совершении инкриминируемого преступления, совершенного дата, кроме признания вины самой подсудимой и показаний потерпевшего, полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

В порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ были оглашены показания свидетелей фио, фио, данные ими в ходе предварительного расследования.

Допрошенная в ходе предварительного расследования свидетель фио показала, что дата она находилась на рабочем месте. Примерно в 16.00 часов в магазин вошел парень, ранее ей не знакомый, который предложил приобрести у него мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi Note 9» в корпусе синего цвета, при этом, предоставил свой паспорт гражданина на имя фио Осмотрев телефон она предложила ему сумма, на что он согласился. Выдав ему денежные средства в сумме сумма, был составлен договор купли-продажи от дата. После чего парень ушел. О том, что данный телефон был добыт преступным путем, она не знала (Т.1 л.д.18).

Допрошенный в ходе предварительного расследования свидетель фио показал, что в дата, точной даты указать не может, он находился вблизи компьютерного клуба «Смайл» в адрес, по адрес, где он увидел вблизи комиссионного магазина свою знакомую Хмелевскую Дарью. Увидев его, Хмелевская Д.А. подошла к нему и попросила его оказать помощь, а именно: сдать в комиссионный магазин «Купи-Продай» мобильный телефон «Xiaomi Redmi Note 9», при этом Хмелевская Д.А. пояснила, что мобильный телефон принадлежит ей и хочет его сдать, так как ей необходимы были денежные средства. А сдать не может, так как является несовершеннолетней. На что он согласился и, взяв мобильный телефон у Хмелевской Д.А., он направился в комиссионный магазин «Купи-Продай», где на свой паспорт сдал мобильный телефон за сумма. После чего он вынес денежные средства Хмелевской ДА., в свою очередь Хмелевская Д.А. передала ему сумма в знак благодарности. О том, что мобильный телефон Хмелевская Д.А. похитила он не знал, поскольку последняя поясняла, что телефон принадлежит ей (Т.1 л.д.21).

Кроме показаний потерпевшего, данных в судебном заседании, показаний свидетелей, данных ими в ходе предварительного расследования, вина подсудимой Хмелевской Д.А. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами:

- протоколом осмотра места происшествияот дата с таблицей иллюстраций к нему, согласно которому осмотрена территория домовладения по адресу: адрес, где Хмелевская Д.А. совершила кражу мобильного телефона «Xiaomi Redmi Note 9» imeil: 861908049779855 imei2: 861908049779863, принадлежащего Хмелёвскому А.В. - место совершения преступления (Т.1 л.д.6-7, 8-9);

- рапортом об обнаружении признаков преступления от дата о/уфио МВД России «Сакский» младшего лейтенанта полиции фио о том, что Хмелевская Д.А. дала признательные показания по факту кражи мобильного телефона «Xiaomi Redmi Note 9» imeil: 861908049779855 imei2: 861908049779863, принадлежащего Хмелёвскому А.В. (Т.1 л.д.13);

- договором купли-продажи № 000003438 от дата, заключенногомежду фио и комиссионным магазином «Удача», о том, что фио продал им мобильный телефон «Xiaomi Redmi Note 9» за сумма (Т.1 л.д.19);

- протоколом выемки от дата, согласно которому, у потерпевшего Хмелёвского А.В. изъято: картонная коробка от мобильного телефона«Xiaomi Redmi Note 9», кассовый чек № 00000404553 от дата, подтверждающий приобретение Хмелёвским А.В. в свое пользование мобильного телефона «Xiaomi Redmi Note 9», которые признаны и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств и переданы на хранение законному владельцу Хмелёвскому А.В. (Т.1 л.д.52-53);

- протоколом осмотра предметов от дата, согласно которому осмотрена коробка от мобильного телефона «Xiaomi Redmi Note 9», а также кассовый чек № 00000404553 от дата, изъятые в ходе выемки у потерпевшего Хмелёвского А.В. от дата, которые признаны и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств и хранятся в материалах уголовного дела № 12101350018000973 (Т.1 л.д.55, 59, 60);

- товарным чеком, согласно которого магазин «Парк» дата реализовал мобильный телефон «Xiaomi Redmi Note 9» в сумме сумма (Т.1 л.д.58);

- справкой о стоимости, выданной комиссионным магазином «Удача» от дата, согласно которой стоимость мобильного телефона «Xiaomi Redmi Note 9» по состоянию на дата составляет сумма (Т.1 л.д.74);

- протоколом осмотра предметов с таблицей иллюстраций от дата, согласно которому осмотрен договор купли-продажи № 000003438 от дата, по которому фио реализовал мобильный телефон «Xiaomi Redmi Note 9» за сумма в магазине «Купи-продай», товарный чек № 000026543 от дата, по которому магазин «Купи-продай» реализовал мобильный телефон «Xiaomi Redmi Note 9» за сумма, которые признаны и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств и хранятся в материалах уголовного дела № 12101350018000973 (Т.1 л.д.87-88, 91).

Указанные доказательства непротиворечивы, взаимосвязаны между собой, суд признает их достоверными и допустимыми, в совокупности устанавливающими вину Хмелевской Д.А. в совершении инкриминируемого преступления.

Представленные сторонами доказательства оценены судом с точки зрения относимости, допустимости и достоверности и признаны таковыми, поскольку они свидетельствуют о преступлениях, добыты с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, согласуются друг с другом, более того дополняют друг друга. Показания потерпевшего, свидетелей последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами уголовного дела и устанавливают одни и те же факты. Объективных причин оговаривать подсудимую у потерпевшего и свидетелей судом не установлено.

Из анализа совокупности доказательств, представленных сторонами, суд приходит к выводу, что вина подсудимой Хмелевской Д.А. в совершении кражи дата имущества Хмелёвского А.В. доказана.

Исследовав и оценив собранные по уголовному делу доказательства, которые согласуются друг с другом, более того дополняют друг друга, создавая логичную и мотивированную картину произошедших событий, суд признает их допустимыми, достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а в совокупности – достаточными для разрешения уголовного дела, находит вину подсудимой Хмелевской Д.А. в совершении обоих преступлений установленной и доказанной, полностью подтвержденной совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств.

Действия Хмелевской Д.А. суд квалифицирует:

- по эпизоду преступления, совершенного дата по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества;

- по эпизоду преступления, совершенного дата по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества;

Квалификацию действий подсудимой Хмелевской Д.А. по обоим эпизодам преступлений по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ суд полагает правильной, поскольку она, будучи несовершеннолетней, дата примерно в время, находясь по адресу: адрес, обнаружила в спальной комнате дома по вышеуказанному адресу мобильный телефон «Xiaomi Redmi Note 9», принадлежащий потерпевшему Хмелёвскому А.В., после чего достоверно зная, что в чехле указанного мобильного телефона находятся денежные средства в сумме сумма, принадлежащие потерпевшему Хмелёвскому А.В., руководствуясь внезапно возникшим умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, и воспользовавшись отсутствием контроля за сохранностью своего имущества со стороны потерпевшего Хмелёвского А.В., убедившись, что за ее преступными действиями никто не наблюдает, извлекла из чехла указанного мобильного телефона денежные средства в сумме сумма, принадлежащие Хмелёвскому А.В., тем самым тайно похитив их, незаконно завладев чужим имуществом и скрывшись с места преступления и распорядившись в дальнейшем похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшему Хмелёвскому А.В. имущественный вред на сумму сумма. Она же, дата примерно в время, находясь по адресу: адрес, обнаружила в спальной комнате дома по вышеуказанному адресу мобильный телефон «Xiaomi Redmi Note 9», принадлежащий потерпевшему Хмелёвскому А.В., где руководствуясь внезапно возникшим умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием контроля за сохранностью своего имущества со стороны потерпевшего Хмелёвского А.В., убедившись, что за ее преступными действиями никто не наблюдает, тайно похитила находившийся на диване в спальной комнате мобильный телефон «Xiaomi Redmi Note 9», imeil: 861908049779855, imei2: 861908049779863 стоимостью сумма в силиконовом чехле, материальной ценности для потерпевшего не представляющим, с находящейся в указанном мобильном телефоне сим-картой мобильного оператора «Волна» с абонентским номером телефон, материальной ценности для потерпевшего не представляющей, принадлежащие Хмелёвскому А.В., незаконно завладев чужим имуществом, скрывшись с места преступления и распорядившись в дальнейшем похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшему Хмелёвскому А.В. материальный ущерб на общую сумму сумма.

Решая вопрос о форме вины в действиях подсудимой Хмелевской Д.А., содержание умысла и его направленности, суд учитывает всю совокупность обстоятельств, при которых совершены оба преступления и приходит к выводу о том, что подсудимая реально осознавала общественную опасность своих действий, предвидела возможность наступления общественно - опасных последствий и желала их наступления, то есть действовала умышленно, с прямым умыслом.

Из анализа совокупности доказательств, представленных сторонами, суд приходит к выводу, что вина подсудимой Хмелевской Д.А. в совершении дата и дата кражи имущества Хмелёвского А.В., доказана.

При решении вопроса о назначении наказания, суд руководствуется положениями ст. ст. 6, 43, 60, 89 УК РФ.

Характеризуя личность подсудимой, суд отмечает, что по месту жительства характеризуется с отрицательной стороны (Т.1 л.д.137), согласно акта семейно-бытовых условий Хмелевской Д.А. по месту жительства установлено, что семья состоит из шести человек, проживают в двухкомнатной квартире, взаимоотношения с членами семьи сложные, мать не имеет влияния на дочь (Т.1 л.д.131), состоит на индивидуально-профилактическом учете в ОДН ОУУП и адрес МВД России «Сакский» (Т.1 л.д.139), судима (Т.1 л.д.134), на учете у врача-нарколога не состоит, состоит на учете у врача-психиатра с дата с диагнозом: смешанное расстройство поведения и эмоции, F-92.8 (Т.1 л.д.135), не военнообязанная, имеет хроническое заболевание, инвалидом не является.

Согласно заключению комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы (комиссии экспертов) № 417 от дата, Хмелевская Д.А. каким-либо тяжелым психическим расстройством не страдает как в настоящий момент так и не страдала таковым на период инкриминируемых ей деяний; у Хмелевской Д.А. выявляется в настоящее время, а также выявлялось в период инкриминируемых ей деяний - социализированное расстройство поведения, которое не лишало ее способности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими как на период инкриминируемых ей деяний, так и не лишает ее способности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими в настоящее время. В применении принудительных мер медицинского характера Хмелевская Д.А. не нуждается (Т.1 л.д.119-122).

Принимая во внимание заключение комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы (комиссии экспертов) № 417 от дата, суд приходит к выводу, что Хмелевская Д.А. может нести ответственность за совершенные преступления и подлежит уголовной ответственности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Хмелевской Д.А. по обоим преступлениям, суд на основании ст. 61 УК РФ признает совершение преступлений в несовершеннолетнем возрасте, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, состоящее в активных действиях подсудимой, направленных на сотрудничество с органами следствия, выражающееся в представлении указанным органам информации об обстоятельствах совершения преступлений, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию преступлений, розыску имущества, добытого в результате преступления, добровольное [возмещение](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371986/8deff986959149c3d87936652cea3af8726226ec/#dst100027) имущественного ущерба, причиненного в результате преступлений путем выплаты денежных средств в сумме сумма; действия, направленные на заглаживание вреда - принесение извинений; полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, осознание противоправности своего поведения; состояние здоровья виновной, страдающей хроническим заболеванием.

Обстоятельств, отягчающих наказание Хмелевской Д.А. по обоим эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенных Хмелевской Д.А. преступлений, которые в соответствии со ст. 15 УК РФ являются преступлениями небольшой тяжести, учитывая данные о личности подсудимой, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Хмелевской Д.А. и предупреждения совершения ею новых преступлений, является наказание по обоим эпизодам преступлений в виде обязательных работ.

При назначении вида и размера наказаний подсудимой суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенных ею преступлений против собственности; влияние назначенных наказаний на исправление подсудимой и на условия жизни её семьи; сведения о личности виновной, в том числе, наличие по обоим эпизодам преступлений смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также обстоятельства совершения инкриминируемых ей преступлений, и приходит к убеждению о том, что достижение целей наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимой и предупреждение совершения ею новых преступлений, могут быть достигнуты назначением наказаний при наличии альтернативных видов наказаний в санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде обязательных работ за каждое из совершенных преступлений, значительно ниже максимального предела, установленного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ для данного вида наказания, с учетом положений ч. 3 ст. 88 УК РФ, с назначением окончательного наказания по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 2 УК РФ с применением более мягкого принципа назначения наказания – путем поглощения менее строгого наказания более строгим. По мнению суда только такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенных преступлений и личности виновной, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств.

Препятствий для применения к подсудимой обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК РФ судом не установлено.

Суд считает, что штраф не представляется возможным назначить ввиду характера и обстоятельств совершенных преступлений, а также отсутствия постоянного источника дохода у подсудимой.

Судом установлено, что Хмелевская Д.А. ранее осуждена приговором Евпаторийского городского суда адрес /с учетом постановления Сакского районного суда адрес от дата/ от дата по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 1 (одного) года лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 (один) год 7 месяцев.

Согласно разъяснениям п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в случае, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила [части 5 статьи 69](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_412702/1750f77d5ab2edf9b591ecb4451727086bda5ac0/#dst100326) УК РФ применены быть не могут, поскольку в [статье 74](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_412702/07ff7dfff91d3c635ba7fedd18ba50b403869893/#dst100354) УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Принимая во внимание, что Хмелевская Д.А., будучи условно осужденной вышеуказанным приговором Евпаторийского городского суда адрес от дата, осуждается настоящим приговором за преступления, совершенные ею до вынесения вышеуказанного приговора, правила назначения наказания, предусмотренные ч. 5 ст. 69 УК РФ, применению не подлежат, в связи с чем, приговор Евпаторийского городского суда адрес от дата подлежит самостоятельному исполнению.

Подсудимая совершила оба преступления небольшой тяжести, таким образом, правовых оснований для изменения категории преступлений в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Хмелевской Д.А. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновной, её поведением во время или после совершения преступлений, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, по делу не установлено.

Избранную меру пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним обвиняемым в отношении подсудимой Хмелевской Д.А. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Вещественные доказательства: картонную коробку от телефона «Xiaomi Redmi Note 9» imeil: 861908049779855 imei2: 861908049779863, кассовый чек № 00000404553 от дата, переданные законному владельцу Хмелёвскому А.В. (Т.1 л.д.60) – следует оставить ему по принадлежности; договор купли-продажи № 000003438 от дата, товарный чек № 000026543 от дата, хранящиеся при уголовном деле (Т.1 л.д.19, 20) – подлежат хранению при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 302-304, 307-309 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Хмелевскую Дарью Александровну признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ей наказания:

- по ст. 158 ч. 1 УК РФ (по эпизоду преступления, совершенного дата) в виде обязательных работ на срок 80 (восемьдесят) часов;

- по ст. 158 ч. 1 УК РФ (по эпизоду преступления, совершенного дата) в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

На основании [ч. 2 ст. 69](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6902) УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим, назначить Хмелевской Д.А. окончательное наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за отбыванием осужденной Хмелевской Д.А. обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденной.

Меру пресечения Хмелевской Д.А. в виде присмотра за несовершеннолетним обвиняемым по вступлении приговора в законную силу - отменить.

Приговор Евпаторийского городского суда адрес от дата в отношении Хмелевской Д.А. - исполнять самостоятельно.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства: картонную коробку от телефона «Xiaomi Redmi Note 9» imeil: 861908049779855 imei2: 861908049779863, кассовый чек № 00000404553 от дата, переданные законному владельцу Хмелёвскому А.В. - оставить ему по принадлежности; договор купли-продажи № 000003438 от дата, товарный чек № 000026543 от дата, хранящиеся при уголовном деле - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес в течение десяти суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденная вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в её апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.В. Костюкова