Дело № 1-72-34/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«21» ноября 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Олейниченко В.А., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Попченко К.С., защитника - адвоката Лукьяновой Д.В., представившей удостоверение № 1654 от дата и ордер № 049/ЛДВ от дата, потерпевшего Савченко М.П., подсудимого Доценко А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Доценко Алексея Валериевича,

паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, получившего высшее образование, женатого, имеющего троих несовершеннолетних детей, работающего в Евпаторийским филиале наименование организации в должности торгового представителя, военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий не имеющего, страдающего хроническим заболеванием, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Доценко А.В. обвиняется в следующем. дата около время у Доценко А.В., находящегося во дворе домовладения № 74 по адрес наименование организации Суворовское адрес, возник преступный умысел, направленный на повреждение и уничтожение чужого имущества, принадлежащего Савченко М.П.

Далее, Доценко А.В. дата, около время, находясь во дворе домовладения № 74 по адрес наименование организации Суворовское адрес, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, подошёл к входной двери, ведущей в вышеуказанное домовладение, и применяя физическую силу, умышленно нанес кулаком правой руки три удара по входной двери, в результате чего на входной металлической двери черного цвета, размерами 900x2100 мм, образовались вмятины в количестве трех штук, тем самым повредил имущество, принадлежащее Савченко М.П.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на уничтожение чужого имущества, Доценко А.В. подошел к расположенному около входа в домовладение окну, в котором был установлен стеклопакет, однокамерный, двухстворчатый, размерами 1200x1500 мм, и, применяя физическую силу, умышленно нанес кулаком правой руки три удара по стеклопакету, в результате чего стеклопакет разбился, тем самым уничтожив имущество по причине невозможности восстановительного ремонта.

Согласно расчета наименование организации стоимость восстановительных работ по устранению повреждений по адресу: адрес, Суворовское адрес Чайка-С, адрес составила сумма.

Таким образом, в результате своих умышленных преступных действий, Доценко А.В. умышленно повредил и уничтожил имущество, принадлежащее Савченко М.П., чем причинил ему значительный материальный ущерб на общую сумму сумма.

Действия Доценко А.В. органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ как умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В судебном заседании потерпевший Савченко М.П. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Доценко А.В. по ч. 1 ст. 167 УК РФ в связи с его примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ему вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении него преступления, он с подсудимым примирился, подсудимым принесены извинения, которые им приняты, причиненный имущественный и моральный вред возмещен в полном объеме путём выплаты подсудимым денежных средств в размере сумма, в связи с чем, он не имеет к Доценко А.В. каких-либо претензий материального и морального характера. Правовые последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон разъяснены и понятны.

Подсудимый Доценко А.В. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда. При этом, подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего Савченко М.П.

В судебном заседании прокурор возражала относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В судебном заседании защитник поддержала ходатайство потерпевшего о прекращении в отношении Доценко А.В. уголовного дела по ч. 1 ст. 167 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, обращая внимание суда на то, что все условия для прекращения уголовного дела в полной мере соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Доценко А.В. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Указание в статье 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата №519-0-0).

В соответствии с п. п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшего на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшим письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшему имущественный и моральный вред заглажен путем принесения подсудимым извинений, выплатой денежных средств в размере сумма, претензий к Доценко А.В. потерпевший не имеет. Способ заглаживания вреда определен самим потерпевшим.

Из материалов дела следует, что Доценко А.В. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности, не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, по месту работы характеризуется положительно, признал вину полностью, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, что подтверждается заявлением потерпевшего Савченко М.П., согласно которого последний просил прекратить данное уголовное дело по ч. 1 ст. 167 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у него каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, мнение прокурора, возражавшую относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимого, его защитника, а также потерпевшего, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Доценко А.В., в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. 25, п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Доценко Алексея Валериевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и уголовное преследование Доценко Алексея Валериевича по ч. 1 ст. 167 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Доценко А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

По вступлению постановления в законную силу вещественные доказательства: входную металлическую дверь черного цвета, размерами 900х2100 мм и стеклопакет, однокамерный, двухстворчатый, размерами 1200х1500 мм, возвращенные потерпевшему Савченко М.П. – оставить ему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова