Дело № 1-72-37/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«08» декабря 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Коломий Е.Е., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Приходько Ю.С., защитника - адвоката Шушкановой В.А., представившей удостоверение № 1594 от дата и ордер № 159 от дата, потерпевшего Кирша А.В., подсудимого Сельского В.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Сельского Власа Петровича,

паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, получившего высшее образование, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, работающего у наименование организации в должности бармена-кассира, не военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий не имеющего, страдающего хроническим заболеванием, инвалидом не являющегося, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Сельский В.П. обвиняется в том, что он, дата, около время, находясь во дворе домовладения по адресу: адрес, наименование организации, адрес, где у него на почве произошедшего словесного конфликта с Кирша Александром Васильевичем, возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнего, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Далее, Сельский В.П. дата, около время, находясь во дворе домовладения по адресу: адрес, наименование организации, адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью Кирша А.В., в ходе обоюдного словесного конфликта, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, взял с земли отрезок металлопластиковой трубы, и применив его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, нанес один удар Кирша А.В. в область лица справа, чем причинил последнему телесное повреждение в виде ушибленной раны в области правой брови, после чего нанес Кирша А.В. три удара вышеуказанным отрезком трубы в область головы и тела, чем причинил последнему телесное повреждение в виде ушибов мягких тканей головы, лица, спинки носа, в области правого надбровья и глазницы, поверхностных ран в области правого надбровья и глазницы, кровоподтеков верхних конечностей. Далее, Сельский В.П., продолжая свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью Кирша А.В., нанес последнему один удар вышеуказанным отрезком трубы в область носа, чем причинил последнему телесное повреждение в виде закрытого перелома костей носа со смещением костных отломков.

Согласно заключения эксперта № 275 от дата, у гр. Кирша А.В. обнаружены следующие телесные повреждения: закрытый перелом костей носа со смещением костных отломков, ушибленная рана в области правой брови, следствием заживления которой явился рубец, ушибы мягких тканей головы, лица, спинки носа, в области правого надбровья и глазницы, поверхностные раны в области правого надбровья и глазницы, кровоподтеки верхних конечностей. Имеющиеся телесные повреждения: закрытый перелом костей носа со смещением костных отломков причинил легкий вред здоровью по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 включительно, остальные телесные повреждения не причинили вреда здоровью

Действия Сельского В.П. органами предварительного расследования квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший Кирша А.В. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Сельского В.П. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в связи с его примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ему вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении него преступления, он с подсудимым примирился, причиненный вред ему заглажен путём принесения подсудимым извинений, оказанием материальной помощи, в связи с чем, он не имеет к Сельскому В.П. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Сельский В.П. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда путем принесения извинений, оказанием материальной помощи. При этом, подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего Кирша А.В.

В судебном заседании прокурор возражал относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В судебном заседании защитник поддержала ходатайство потерпевшего о прекращении в отношении Сельского В.П. уголовного дела по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, обращая внимание суда на то, что все условия для прекращения уголовного дела в полной мере соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Сельского В.П. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Указание в статье 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата №519-0-0).

В соответствии с п. п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшего на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшим письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшему вред заглажен путем принесения подсудимым извинений, оказанием материальной помощи, претензий к Сельскому В.П. потерпевший не имеет. Способ заглаживания вреда определен самим потерпевшим.

Из материалов дела следует, что Сельский В.П. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности, не судим (л.д.119-120); на учете у врача-психиатра в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» не состоит. Состоит на учете у врача-нарколога в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» с диагнозом: психические и поведенческие расстройства в результате употребления НС ПВ разных групп (опиоиды, психостимуляторы) – синдром зависимости, средняя стадия (л.д.114); согласно заключения о результатах медицинского освидетельствования № 1236 от дата не страдает алкоголизмом, страдает наркоманией, нуждается в принудительном лечении, противопоказаний нет (л.д.79); по месту жительства характеризуется с положительной стороны (л.д.116), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимого, потерпевшему заглажен, подсудимым принесены извинения, оказана материальная помощь. Кроме того, судом установлено, что подсудимый полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения, примирился с потерпевшим, извинился и загладил причиненный потерпевшему вред, что подтверждается пояснениями самого потерпевшего Кирша А.В., данными в судебном заседании, который просил прекратить данное уголовное дело по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у него каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, мнение прокурора, возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимого, его защитника, а также потерпевшего, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Сельского В.П., в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. 25, п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Сельского Власа Петровича в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование Сельского Власа Петровича по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Сельскому В.П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

По вступлении постановления в законную силу вещественное доказательство: отрезок металлопластиковой трубы, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» по адресу: адрес - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова