Дело № 1-72-38/2023

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«13» декабря 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Коломий Е.Е., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Попченко К.С., защитника - адвоката Шушкановой В.А., представившей удостоверение № 1594 от дата и ордер № 162 от дата, подсудимого Боганцева В.В., без участия представителя потерпевшего Филатова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Боганцева Василия Викторовича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего средне-специальное образование, женатого, имеющего одного несовершеннолетнего ребенка, трудоустроенного в наименование организации в должности слесаря, военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

- дата приговором Нахимовского районного суда адрес /с учетом апелляционного постановления Севастопольского городского суда от дата/ по ч. 3 ст. 264 УК РФ к наказанию в виде дата лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 53.1 УК РФ заменено наказание в виде дата лишения свободы на наказание в виде принудительных работ сроком на 1 (один) год, с удержанием 10 % из заработной платы осужденного в доход государства. Неотбытый срок наказания в виде принудительных работ составляет дата.

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Боганцев В.В. в период времени с дата по дата, из корыстных побуждений, преследуя цель получения личной материальной выгоды, совершил преступные действия, охваченные единым умыслом, направленные на хищение имущества, принадлежащего наименование организации, путем присвоения.

Боганцев В.В., являясь водителем наименование организации согласно трудового договора №167 от дата, заключённого между ним и наименование организации, расположенного по адресу: адрес, помещение II, офис 1, в лице генерального директора фио, исполняя свои должностные обязанности по управлению, закреплённым за ним транспортным средством - автотопливозаправщиком «36135-011 марка автомобиля», г/н Т016ХО 93 регион, в период времени с дата по дата получил, согласно ведомости на выдачу ГСМ за декабрь 2022, дизельное топливо общим количеством 890 литров, таким образом, указанное дизельное топливо было ему вверено.

После чего, Боганцев В.В., в период времени с дата по дата, находясь на территории строительной адрес, расположенной по адресу: адрес, адрес сельского поселения в 3-х км севернее адрес, по внезапно возникшему умыслу на хищение чужого имущества, решил по своему усмотрению присвоить вверенное ему дизельное топливо, при этом, не поставив руководство наименование организации в известность относительно своих преступных намерений, после чего, имея единый преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, принадлежащего наименование организации, путем присвоения, находясь на участке местности, расположенном по адресу: адрес, адрес сельского поселения в 3-х км севернее адрес, где осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, имея цель незаконного обогащения, из штатного бензобака служебного автомобиля - автотопливозаправщика «36135-011 марка автомобиля», г/н Т016ХО 93 регион, путем слива похитил дизельное топливо общим объёмом 380,48 литров, стоимостью сумма за 1 литр, общей стоимостью сумма, принадлежащее наименование организации, после чего, Боганцев В.В. похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению путем продажи его неустановленным лицам, то есть допустил присвоение вверенного ему имущества, чем причинил наименование организации имущественный вред на общую сумму сумма, который является для последнего незначительным.

Своими действиями Боганцев В.В. допустил присвоение вверенного ему дизельного топлива общим объёмом 380,48 литра, стоимостью сумма за 1 литр, принадлежащего наименование организации, чем причинил наименование организации имущественный вред на общую сумму сумма, который является для последнего незначительным.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Боганцев В.В. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

Подсудимый Боганцев В.В. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Шушканова В.А. поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Как усматривается из материалов дела, представитель потерпевшего Филатов В.В. не возражал о применении особого порядка судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Боганцева В.В. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Боганцев В.В., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Боганцева В.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 160 УК РФ как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Квалификацию действий подсудимого Боганцева В.В. по ч. 1 ст. 160 УК РФ суд полагает правильной, поскольку он, реализуя своей единый преступный умысел, в период времени с дата по дата, из корыстных побуждений, преследуя цель получения личной материальной выгоды, совершил преступные действия, направленные на хищение имущества, принадлежащего наименование организации, путем присвоения вверенного ему дизельного топлива общим объёмом 380,48 литра литра, чем причинил наименование организации имущественный вред на общую сумму сумма, который является для последнего незначительным.

Решая вопрос о форме вины в действиях подсудимого Боганцева В.В., содержание единого преступного умысла и его направленности, суд учитывает всю совокупность обстоятельств, при которых совершено преступление и приходит к выводу о том, что подсудимый реально осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления общественно - опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желал их наступления, то есть действовал умышленно, с прямым умыслом.

При решении вопроса о назначении наказания, суд руководствуется положениями ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ.

Характеризуя личность подсудимого, суд отмечает, что по месту жительства характеризуется положительно (Т.2 л.д.82), по месту работы наименование организации характеризовался положительно (Т.2 л.д.83), женат, имеет на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка фио, паспортные данные (Т.2 л.д.49-53), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (Т.2 л.д.78, 80), ранее судим, военнообязанный (Т.2 л.д.85-91), государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеет, инвалидом не является.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Боганцева В.В., суд на основании п. п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состоящее в активных действиях подсудимого, направленных на сотрудничество с органами дознания, выражающееся в представлении указанным органам информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию преступления; добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, а также на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, осознание противоправности своего поведения, нахождение на иждивении несовершеннолетнего ребенка, наличие крепких социальных связей и привязанностей, его материальное положение.

Обстоятельств, отягчающих наказание Боганцева В.В., судом не установлено.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им преступления против собственности; влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, сведения о личности подсудимого, в том числе, наличие ряда смягчающих и отсутствие отягчающих ему наказания обстоятельств, имущественное положение подсудимого и его семьи, возможность получения дохода, размер его дохода, наличие иждивенцев, и приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждение совершения им новых преступлений, могут быть достигнуты без изоляции подсудимого от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому наказание в виде штрафа, являющемся ниже максимального размера, установленного санкцией ч. 1 ст. 160 УК РФ для данного вида наказания, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно: служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. По мнению суда только такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенного преступления и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств.

Как усматривается из материалов дела, приговором Нахимовского районного суда адрес от дата /с учетом апелляционного постановления Севастопольского городского суда от дата/, Боганцев В.В. осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ к наказанию в виде дата лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 53.1 УК РФ заменено наказание в виде дата лишения свободы на наказание в виде принудительных работ сроком на 1 (один) год, с удержанием 10 % из заработной платы осужденного в доход государства. Неотбытый срок наказания в виде принудительных работ составляет дата.

Согласно разъяснениям п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

Принимая во внимание то обстоятельство, что инкриминируемое преступление Боганцев В.В. совершил до вынесения приговора Нахимовского районного суда адрес от дата, суд на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ приходит к выводу о необходимости назначения наказания по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

В связи с тем, что Боганцев В.В. совершил преступление небольшой тяжести, правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Боганцева В.В. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого Боганцева В.В. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Вещественные доказательства:

- автотопливозаправщик «36135-011 марка автомобиля», г/н Т016ХО 93 регион в кузове белого цвета, возвращенный собственнику наименование организации в лице представителя потерпевшего Филатова В.В. - следует оставить ему по принадлежности (Т.1 л.д.141);

- оригиналы путевых листов, которые были сданы водителем Боганцевым В.В. за период времени с дата по дата на автотопливозаправщик «36135-011 марка автомобиля», г/н Т016ХО 93 регион в кузове белого цвета: №9141 от дата, №9142 от дата, №9143 от дата, №9144 от дата, №9145 от дата, №9146 от дата, №9147 от дата, №9148 от дата, №9149 от дата, №9150 от дата, №9151 от дата, №9152 от дата, №9153 от дата, №9154 от дата, №9155 от дата, возвращенные собственнику наименование организации в лице представителя потерпевшего Филатова В.В. - следует оставить ему по принадлежности; копии хранящиеся в материалах дела - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего (Т.1 л.д.196-197);

- оригиналы ведомостей по выдаче ГСМ водителю Боганцеву В.В. за период времени с дата по дата на транспортное средство автотопливозаправщик «36135-011 марка автомобиля», г/н ТО 16ХО 93 регион, возвращенные собственнику наименование организации в лице представителя потерпевшего Филатова В.В. - следует оставить ему по принадлежности, копии хранящиеся в материалах дела - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего (Т.1 л.д.155);

- оригиналы трудового договора №000167 от дата, заключенного между наименование организации и Боганцевым В.В., приказа (распоряжение) о приеме работника на работу №150 л/с от дата, возвращенные собственнику наименование организации в лице представителя потерпевшего Филатова В.В. - следует оставить ему по принадлежности; копии хранящиеся в материалах дела - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего (Т.1 л.д.215-216);

- показания спутниковой навигации ГАИС «ЭРА-ГЛОНАСС» за период времени с дата по дата на автотопливозаправщик «36135-011 марка автомобиля», г/н ТО 16ХО 93 регион в кузове белого цвета, хранящиеся в материалах уголовного дела - следует хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего (Т.1 л.д.228).

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Боганцева Василия Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 160 УК РФ в виде штрафа в размере сумма.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний, назначенных по данному приговору и приговору Нахимовского районного суда адрес от дата/с учетом апелляционного постановления от дата/, назначить Боганцеву В.В. окончательное наказание в виде принудительных работ сроком на 1 (один) год, с удержанием 10 % из заработной платы осужденного в доход государства, со штрафом в размере сумма.

Согласно ст. 60.2 УИК РФ осужденному Боганцеву В.В. необходимо самостоятельно следовать к месту отбывания наказания согласно предписанию, выданному ГУФСИН России по адрес.

Срок отбытия наказания в виде принудительных работ исчислять с момента прибытия Боганцева В.В. в исправительный центр. При этом время следования осужденного к месту отбытия наказания в соответствии с предписанием засчитывается в срок принудительных работ из расчета один день за один день.

В случае уклонения от получения предписания или неприбытия к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок осужденный объявляется в розыск и подлежит задержанию на срок до 48 часов.

Территориальному органу уголовно-исполнительной системы в срок не позднее 10 суток со дня получения заверенной копии настоящего приговора обеспечить направление осужденного Боганцева В.В. в исправительный центр, вручив ему предписание, разъяснив предусмотренные ч. 6 ст. 53.1 УК РФ последствия уклонения осужденного от отбытия принудительных работ либо нарушения им порядка и условий отбывания принудительных работ.

Меру пресечения Боганцева В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу – отменить.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по РК (МО МВД России «Сакский») ОКПО телефон ОРГН 1149102010310 ОКТМО телефон ИНН/КПП 9107000095/910701001 ЕКС 401028106453735 Отделение Республики Крым Банка России УФК по адрес номер казначейского счета 03100643000000017500 БИК телефон КБК 18811603121010000140.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства:

- автотопливозаправщик «36135-011 марка автомобиля», г/н Т016ХО 93 регион в кузове белого цвета, возвращенный собственнику наименование организации в лице представителя потерпевшего Филатова В.В. - оставить ему по принадлежности;

- оригиналы путевых листов, которые были сданы водителем Боганцевым В.В. за период времени с дата по дата на автотопливозаправщик «36135-011 марка автомобиля», г/н Т016ХО 93 регион в кузове белого цвета: №9141 от дата, №9142 от дата, №9143 от дата, №9144 от дата, №9145 от дата, №9146 от дата, №9147 от дата, №9148 от дата, №9149 от дата, №9150 от дата, №9151 от дата, №9152 от дата, №9153 от дата, №9154 от дата, №9155 от дата, возвращенные собственнику наименование организации в лице представителя потерпевшего Филатова В.В. - оставить ему по принадлежности; копии хранящиеся в материалах дела - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего;

- оригиналы ведомостей по выдаче ГСМ водителю Боганцеву В.В. за период времени с дата по дата на транспортное средство автотопливозаправщик «36135-011 марка автомобиля», г/н ТО 16ХО 93 регион, возвращенные собственнику наименование организации в лице представителя потерпевшего Филатова В.В. - оставить ему по принадлежности; копии хранящиеся в материалах дела - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего;

- оригиналы трудового договора №000167 от дата, заключенного между наименование организации и Боганцевым В.В., приказа (распоряжение) о приеме работника на работу №150 л/с от дата, возвращенные собственнику наименование организации в лице представителя потерпевшего Филатова В.В. - оставить ему по принадлежности; копии хранящиеся в материалах дела - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего;

- показания спутниковой навигации ГАИС «ЭРА-ГЛОНАСС» за период времени с дата по дата на автотопливозаправщик «36135-011 марка автомобиля», г/н ТО 16ХО 93 регион в кузове белого цвета, хранящиеся в материалах уголовного дела - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его постановления с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.В. Костюкова