Дело № 1-72-39/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«15» ноября 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым фио, при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым фио, защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № ... от дата и ордер № ... от дата, подсудимого Куц В.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению: Куц Виктора Николаевича, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, имеющего средне-специальное образование, официально не трудоустроенного, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

дата Сакским горрайонным судом АР Крым по ч. 2 ст. 15, ч. 2 ст. 155, ч. 3 ст. 153, ч. 1 ст. 154 УК Украины, ст. 70 УК Украины к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет. Согласно постановления Сакского районного суда Республики Крым от дата приговор Сакского горрайонного суда АР Крым от дата приведен в соответствие с УК РФ, и Куц В.Н. считается осужденным по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 134 УК РФ к дата лишения свободы, без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью; по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ с применением ст. 10 УК РФ к дата лишения свободы, без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью; по ч. 1 ст. 133 УК РФ с применением ст. 10 УК РФ к 300 часам обязательных работ. В силу ст. 69 ч. 3 УК РФ с применением ст. 10 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим, считать Куц В.Н. осужденным к дата лишения свободы, без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Согласно постановления Керченского городского суда АР Крым от дата. дата освобожден из Керченской ИК-126 условно-досрочно, с не отбытым сроком наказания дата 10 месяцев 16 дней,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Куц В.Н. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

Куц В.Н., будучи ранее подвергнутым административному наказанию постановлением Евпаторийского городского суда Республики Крым от дата за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ, т.е. за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, с назначением административного наказания в виде административного наказания в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев, дата около время на адрес км + 100 м вблизи адрес, управлял автомобилем марка автомобиля – Benz 212D», государственный регистрационный знак А181МО82, с признаками опьянения, где был остановлен инспекторами ДПС фио ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, при этом не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Так, Куц В.Н., дата, в время, находясь на адрес км + 100 м вблизи адрес, в соответствии с протоколом 61 АК № 578572 от дата, направлен инспектором ДПС фио ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Ознакомившись с указанным протоколом, Куц В.Н., не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Куц В.Н. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Куц В.Н. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат фио поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Куц В.Н. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Куц В.Н., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Куц В.Н. подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Куц В.Н., суд на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном.

В соответствии с ч. 3 ст. 8 Федерального закона от дата № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя», вступившие в законную силу судебные решения, вынесенные по уголовным производствам на территориях Республики Крым и адрес до дата, признаются в части, касающейся их исполнения на адрес, в соответствии с законодательством Российской Федерации. Так, согласно материалов дела, данных о судимости Куц В.Н., следует, что последний был осужден:

- приговором Сакского горрайонного суда АР Крым от дата Куц В.Н. осужден по ч. 2 ст. 15, ч. 2 ст. 155, ч. 3 ст. 153, ч. 1 ст. 154 УК Украины, ст. 70 УК Украины к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет. Согласно постановления Сакского районного суда Республики Крым от дата приговор Сакского горрайонного суда АР Крым от дата приведен в соответствие с УК РФ, и Куц В.Н. считается осужденным по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 134 УК РФ к дата лишения свободы, без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью; по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ с применением ст. 10 УК РФ к дата лишения свободы, без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью; по ч. 1 ст. 133 УК РФ с применением ст. 10 УК РФ к 300 часам обязательных работ. В силу ст. 69 ч. 3 УК РФ с применением ст. 10 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим, считать Куц В.Н. осужденным к дата лишения свободы, без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Согласно постановления Керченского городского суда АР Крым от дата. дата освобожден из Керченской ИК-126 условно-досрочно, с не отбытым сроком наказания дата 10 месяцев 16 дней, с учетом требований ст. 10 УК Российской Федерации.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, совершенные Куц В.Н. деяния относятся к категории особо тяжких преступлений. Соответственно и по ч. 5 ст. 12 УК Украины.

Статья 86 УК РФ предусматривает, что судимость погашается у лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, - по истечении десяти лет после отбытия срока.

В соответствии со ст. 89 УК Украины, такими, которые не имеют судимости, считаются (п. 9), лица, осужденные к лишению свободы за особо тяжкое преступление, если они в течение восьми лет со дня отбытия наказания (основного и дополнительного) не совершат нового преступления.

Поскольку ст. 86 УК РФ усиливает ответственность осужденного, а это в силу ст. 10 УК РФ, недопустимо, срок погашения судимости должен исчисляться в соответствии с уголовным кодексом Украины, то есть восемь лет.

Также в силу части 3 статьи 90 УК Украины, если лицо было досрочно освобождено от отбывания наказания, то срок погашения судимости исчисляется со дня досрочного освобождения его от отбывания наказания.

Принимая во внимание вышеизложенное при исчислении срока погашения судимости, с учетом требований ст. 10 УК РФ, должны быть применены все изменения, улучшающие положения осужденного.

Таким образом, наличие не погашенной судимости у Куц В.Н. на момент совершения преступления по приговору Сакского горрайонного суда АР Крым от дата и на основании постановления Сакского районного суда Республики Крым от дата образует рецидив преступлений, что суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ признается преступлением небольшой тяжести; влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, сведения о личности виновного, который ранее судим (л.д. 82-87, 92), холост, посредственно характеризуется по месту жительства (л.д. 74. 76), на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д. 72), в том числе наличие смягчающих и отягчающего наказание подсудимому обстоятельств, а также обстоятельства совершения инкриминируемого ему преступления, и приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждение совершения им новых преступлений, установленные ч. 2 ст. 43 УК РФ, при наличии альтернативных видов наказания в санкции ст. 264.1 УК РФ, не могут быть достигнуты без изоляции подсудимого от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому наказание только в виде реального лишения свободы, с его назначением с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, указанном в ст. 226.9 УПК РФ, при рецидиве преступлений, с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортным средством на срок, являющийся ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона, поскольку такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенного преступления и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств. Иное наказание, кроме реального лишения свободы, не может быть применено к подсудимому, поскольку при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

В связи с тем, что по делу имеют место отягчающие наказание обстоятельства, правила ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания Куц В.Н. не применяются.

Подсудимый совершил преступление небольшой тяжести, таким образом, правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, либо замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ, в отношении подсудимого не имеется; каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действий, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

С учетом характера совершенного умышленного преступления небольшой тяжести против безопасности движения и эксплуатации транспорта, а также личности виновного и совокупности смягчающих обстоятельств, при назначении наказания в виде лишения свободы оснований для применения ст. 73 УК РФ и условного осуждения в отношении подсудимого не имеется.

Реальное отбывание подсудимым лишения свободы в исправительной колонии строгого режима в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, так как последний осуждается к наказанию в виде лишения свободы при рецидиве преступлений и ранее он отбывал лишение свободы, отвечает целям наказания, в том числе ожидаемому исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

В таком случае избранную меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении подсудимого для обеспечения исполнения приговора следует отменить, избрав меру пресечения в виде заключения под стражу.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ. Вещественные доказательства: транспортное средство - автомобиль марка автомобиля», государственный регистрационный знак ..., номер кузова – WDB9024621Р605959, который был изъят в ходе выемки дата, находящееся на ответственном хранении у законного владельца фио, оставить ей по принадлежности (л.д. 61-65); лазерный оптический диск белого цвета, с находящимся на нем видеофайлом «VID\_20170905\_081447», хранящийся в материалах уголовного дела № 11701350018287611 (л.д. 48-50), суд полагает необходимым оставить на хранение в материалах уголовного дела.

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Куц Виктора Николаевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении осужденного Куц В.Н. по настоящему делу до вступления приговора в законную силу отменить, избрать меру пресечения Куц В.Н. в виде заключения под стражу в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и адрес, до вступления приговора в законную силу, взяв под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Куц В.Н. исчислять с момента заключения под стражу, т.е. с дата.

Вещественные доказательства:

транспортное средство - автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., номер кузова – ..., который был изъят в ходе выемки дата, находящееся на ответственном хранении у законного владельца фио, оставить ей по принадлежности; лазерный оптический диск белого цвета, с находящимся на нем видеофайлом «VID\_20170905\_081447», хранящийся в материалах уголовного дела, оставить на хранение в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.В. Костюкова