Дело № 1-72-39/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«09» декабря 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Приходько Ю.С., защитника - адвоката Дудина П.Н., представившего удостоверение № 1461 от дата и ордер № 90-01-2022-телефон от дата, потерпевшего Махнева П.В., подсудимого Гладилина С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

**Гладилина Сергея Владимировича**,

паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, женатого, имеющего четверо несовершеннолетних детей, не работающего, военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий не имеющего, не военнообязанного, инвалидом не являющегося, хронических заболеваний не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Гладилин С.В. обвиняется в том, что дата, около время, у Гладилина С.В,, находящегося в состоянии алкогольного опьянения, на открытом участке местности, расположенном около д.51б по адрес адрес, на почве личных неприязненных отношений к Махневу П.В., возник преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, а именно: автомобиля марки марка автомобиля CEED», государственный регистрационный знак К345РУ-82, принадлежащего Махневу П.В.

Далее, Гладилин С.В., дата, около время, находясь в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, подошел к автомобилю марки марка автомобиля CEED» государственный регистрационный знак К345РУ-82, припаркованному возле д.51б по адрес адрес, принадлежащего Махневу П.В., и используя камень, найденный им в данном месте, с использованием физической силы, осуществил данным камнем бросок в указанный автомобиль, тем самым умышленно повредил лакокрасочное покрытие капота вышеуказанного автомобиля, чем причинил Махневу П.В. значительный материальный ущерб на общую сумму сумма.

Действия Гладилина С.В. органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ как умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

В судебном заседании потерпевший Махнев П.В. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Гладилина С.В. по ч. 1 ст. 167 УК РФ в связи с его примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ему вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении него преступления, он с подсудимым примирился, причиненный вред ему возмещен и заглажен путём выплаты Гладилиным С.В. денежных средств в размере сумма и принесения подсудимым извинений, в связи с чем, он не имеет к Гладилину С.В. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Гладилин С.В. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения, и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда путем выплаты денежных средств в размере сумма. При этом, подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего Махнева П.В.

Выслушав мнение прокурора и защитника, не возражавших против прекращения в отношении Гладилина С.В. уголовного дела по ч. 1 ст. 167 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Гладилина С.В. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Из материалов дела следует, что Гладилин С.В. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности, не судим (л.д.87-89), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.93), женат, имеет на иждивении четверо несовершеннолетних детей (л.д.83-86), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.91), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку имущественный вред, причиненный преступными действиями подсудимого потерпевшему возмещён путём выплаты подсудимым денежных средств в размере сумма, подсудимым принесены извинения. Кроме того, судом установлено, что подсудимый полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения, примирился с потерпевшим, извинился и загладил причиненный потерпевшему имущественный вред, что подтверждается пояснениями самого потерпевшего Махнева П.В., данными в судебном заседании, который просил прекратить данное уголовное дело по ст. 167 ч. 1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у него каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренном статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, мнения участников процесса, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Гладилина С.В. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред, и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. 25, п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Гладилина Сергея Владимировича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и уголовное преследование Гладилина Сергея Владимировича по ч. 1 ст. 167 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Гладилину С.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

По вступлению постановления в законную силу вещественные доказательства: автомобиль марки марка автомобиля CEED» государственный регистрационный знак К345РУ-82, переданный на хранение собственнику Махневу П.В. - оставить ему по принадлежности; камень, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья Е.В. Костюкова