Дело № 1-72-40/2022

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«16» декабря 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Приходько Ю.С., защитника - адвоката Дудина П.Н., представившего удостоверение № 1461 от дата и ордер № 90-01-2022-телефон от дата, подсудимого Кравченко Н.В., без участия потерпевшего Меметова А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Кравченко Николая Викторовича,

паспортные данныефио адрес, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, холостого, имеющего двоих несовершеннолетних детей, официально не трудоустроенного, военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

фио совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

фио дата, около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился в эмоциональном возбуждении вблизи дома № 76 по адрес в адрес, где у него на почве ранее произошедшего конфликта с ранее знакомым Меметовым А.С., возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством последнего.

Далее, Кравченко Н.В., дата, около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь во дворе дома № 76 по адрес в адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством Меметова А.С., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде угрозы убийством и желая их наступления, действуя умышленно, подошел к Меметову А.С., который находился на расстоянии около 3 метров от него, высказал в адрес Меметова А.С. слова угрозы убийством: «Иди сюда, я тебя сейчас завалю», и в подтверждение своей угрозы удерживал в правой руке охотничье ружье, которое согласно копии заключения эксперта №5/529 от дата является длинноствольным, двуствольным, гладкоствольным, казнозарядным огнестрельным оружием - охотничьим ружьем модели ТОЗ-БМ, 16 калибра, № 0-1 ШК 608, 1957 года выпуска, изготовленным промышленным способом.

В результате вышеуказанных действий Кравченко Н.В. потерпевший Меметов А.С. воспринял угрозу своей жизни реально, поскольку у него имелись основания опасаться приведения угрозы в исполнение, в связи с тем, что Кравченко Н.В. при высказывании Меметову А.С. угрозы убийством удерживал в правой руке охотничье ружье, был эмоционально возбужден, агрессивно настроен и своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

Подсудимый Кравченко Н.В. полностью признал вину в совершении инкриминируемого ему преступления, в соответствии со ст. 47 УПК РФ, ст. 51 Конституции РФ отказался от дачи показаний в суде без объяснения причин, сославшись на показания, данные им на предварительном следствии.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ были оглашены показания Кравченко Н.В., данные им в ходе предварительного расследования, согласно которым Кравченко Н.В. показал, что с ним по соседству по адресу: адрес проживает фио, с которой у него были близкие отношения на протяжении продолжительного времени. За время их отношений, они несколько раз расходились и потом снова возобновляли отношения. В настоящее время они снова прекратили общаться, так как ранее поругались по бытовым причинам.

дата, в вечернее время он находился по месту своего проживания, где употреблял спиртное, а именно пиво и размышлял по поводу их с фио отношений. Около время часов, он решил сходить к фио домой, и поговорить с ней по поводу их отношений и возможного возобновления общения. Когда, он открыл входную калитку территории домовладения и зашел во двор, то увидел, как во дворе находился Меметов Айдер, который является зятем фио и проживает с ее дочерью фио. Когда, он зашел во двор, то Меметов А. спросил у него зачем он пришел, на что он ему ответил, что хочет поговорить с фио В ответ, тот ему сказал, чтобы он уходил, так как он находился в состоянии алкогольного опьянения и чтоб пришел завтра, когда будет трезв. Из-за того, что Меметов А. пытался его прогнать, между ними произошел словесный конфликт, который продолжался на протяжении около 15 минут, в ходе которого они выражались нецензурной бранью друг на друга. В ходе данного конфликта, Меметов А. начал выталкивать его с территории двора, он пытался сопротивляться, однако из-за того, что он находился в состоянии алкогольного опьянения, он не мог особо сопротивляться. После того, как он вытолкнул его, то он очень сильно разозлился из-за данной ситуации, что Меметов А. не давал ему возможности увидеться с фио и что между ними произошел конфликт, около время часов он захотел напугать Меметова А. с помощью охотничьего двуствольного ружья, которое хранилось под диваном, расположенным во дворе его домовладения, и уходя от Меметова А. он сказал, что поубивает их всех. Далее он направился во двор своего домовладения, для того, чтобы взять ружье и вернуться к Меметову А. Когда, он пришел во двор своего домовладения, то его мама находилась в доме. Взяв ружье в правую руку, он направился к Меметову А.

дата, около время часов, он вернулся во двор фио Когда, он зашел во двор домовладения, то во дворе Меметова А. не было. В этот момент, из дома вышли дочери фио - фио и фио, которые спросили у него зачем он пришел, на что он ответил им, что ищет Меметова А. Затем, фио и фио ушли обратно в дом и заперли за собой дверь. Далее, он направился к входной калитке, где со спины он заметил, что кто-то стоит за ним, он развернулся и увидел, как на расстоянии около 3 метров от него стоит Меметов А. Увидев Меметова А., около время часов он сразу сказал в его адрес слова угрозы убийством «Иди сюда, я тебя сейчас завалю!», при этом он продолжал удерживать в правой руке указанное ружье, таким образом демонстрировав его для устрашения, при этом ствол ружья в сторону Меметова А. он не направлял, и убивать его он не хотел, а хотел только лишь напугать. После его слов, он увидел, что Меметов А. испугался. Далее, Меметов А. стал вести с ним разговор, который длился на протяжении около 3 минут, и в ходе разговора он понял, что Меметов А. действительно испугался и он ушел в сторону своего дома вместе со своим ружьем. Далее, спустя некоторое время к нему домой прибыли сотрудники полиции, которые пояснили ему, что Меметов А. написал в отношении него заявление по факту угрозы убийством и отобрали от него пояснение по данному факту. После чего с его письменного разрешения и с разрешения его матери сотрудниками полиции был произведен осмотр его домовладения, в ходе которого было изъято его ружье, которое находилось под диваном на том же месте, где он его ранее брал для запугивания Меметова А. Кроме этого, в том же месте были изъяты два патрона к указанному ружью, при этом когда он высказывал в адрес Меметова А. слова угрозы убийством, то в стволах ружья не было указанных патронов, так как убивать Меметова А. он не хотел. Свою вину в угрозе убийством признает в полном объеме в содеянном раскаивается, более подобного совершать он не намерен (Т.1 л.д.43-46).

Оглашенные показания подсудимый Кравченко Н.В. подтвердил. В содеянном чистосердечно раскаивается.

Вина подсудимого Кравченко Н.В. в совершении инкриминируемого преступления, кроме признания вины самим подсудимым, полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

В порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, с согласия всех участников уголовного процесса, были оглашены показания потерпевшего Меметова А.С., свидетелей фио, фио, данные ими в ходе предварительного расследования.

Допрошенный в ходе предварительного расследования потерпевший Меметов А.С. показал, что дата, около время часов, он приехал в гости к матери своей девушки фио - фио по адресу: адрес, где фио находилась уже с обеденного времени.

дата, около время часов, он вышел во двор домовладения, для того чтобы покурить. В этот момент во двор домовладения зашел сосед - Кравченко Николай, проживающий в доме №74 по адрес в адрес, который находился в состоянии алкогольного опьянения, от которого исходил резкий запах алкоголя изо рта. Он спросил у него зачем тот пришел, на что Кравченко Н. ему ответил, что хочет поговорить с фио. В ответ, он ему сказал, чтобы тот уходил, так как находится в состоянии алкогольного опьянения и чтоб пришел завтра, когда будет трезв. Из-за данной ситуации между ними произошел словесный конфликт, в ходе которого Кравченко Н. вел себя неадекватно и агрессивно, в связи с чем, он решил его вытолкать с территории двора. После того, как он вытолкнул его, то уходя Кравченко Н. сказал, что поубивает всех, на указанную угрозу убийством он не реагировал, так как реальной угрозы от Кравченко Н. не исходило, он подумал, что тот сказал эти слова из-за злости, так как не смог поговорить с фиоадрес, Кравченко Н. ушел в сторону своего дома, а он решил остаться во дворе, так как думал, что Кравченко Н. все-таки может еще прийти.

дата, около время часов, он услышал, что Кравченко Н. возвращается в сторону дома, в связи с чем, он решил обойти вокруг дома, не выходя со двора, для того, чтобы встретить Кравченко Н. со спины. Когда, он обошел вокруг дома и подошел к входной калитке на расстояние около 3 метров, то Кравченко Н. находясь в непосредственной близости от калитки внутри двора, его заметил, развернулся к нему лицом, и он увидел, что в правой руке тот держал двуствольное охотничье ружье, при этом он находился на расстоянии около 3 метров от него. В этот момент, когда Кравченко Н. развернулся к нему лицом, то последний начал высказывать в его адрес слова угрозы убийством «Иди сюда, я тебя сейчас завалю!», при этом тот продолжал удерживать в правой руке указанное ружье, однако ствол ружья в его сторону не направлял. После того, как Кравченко Н. произнес указанные слова угрозы убийством, он стал очень сильно бояться за свою жизнь и здоровье, так как у Кравченко Н. в правой руке находилось ружье, был настроен очень агрессивно, вел себя неадекватно и создавал таким образом реальную угрозу его жизни и здоровью и мог выстрелить в него. Указанную угрозу убийства Кравченко Н., он воспринял реально. Увидев, что данная ситуация опасная, он стал вести разговор с Кравченко Н., в ходе которого, последний ушел в сторону своего дома вместе со своим ружьем. Разговор длился около 3 минут, то есть у Кравченко Н. была продолжительная возможность выстрелить в его сторону с ружья, которое тот удерживал в правой руке и которое он воспринял настоящим огнестрельным оружием, тем самым создавал реальные условия восприятия данной угрозы. После того, как Кравченко Н. ушел, то фио решила позвонить в полицию и сообщить о данном происшествии. По приезду сотрудников полиции, он решил написать заявление по факту угрозы убийством, так как Кравченко Н. необходимо наказать за его незаконные действия и чтоб подобные ситуации не повторялись вновь. Просит принять меры и привлечь к ответственности Кравченко Н., который в его адрес угрожал убийством (Т.1, л.д.29-31).

Допрошенная в ходе предварительного расследования свидетель фио показала, что дата, она находилась по адресу: адрес. Примерно в обеденное время, к ней приехала ее сестра фио, а позже подъехал ее парень Меметов Айдер Серверович.

дата, около время часов, Меметов А.С., вышел во двор домовладения, для того чтобы покурить, а она вместе со своей сестрой оставались дома. В этот момент, они услышали разговор со стороны улицы, она поняла, что к Меметову А.С. подошел Кравченко Николай Викторович, который проживает в доме №74 по их улице. Они решили не выходить на улицу и остаться в доме, что там между ними происходило ей неизвестно. Однако спустя некоторое время, они с сестрой решили посмотреть в окно, для того, чтобы увидеть, что там происходит. Они увидели, как во дворе стоял Кравченко Н.В. в правой руке тот держал охотничье ружье и в непосредственной близости от него стоял фио фио сестра решила выйти на улицу, и она последовала за ней. Когда они вышли на улицу, то увидели, как Кравченко Н.В., высказывал в адрес Меметова А.С. слова угрозы убийством «Иди сюда, я тебя сейчас завалю!», при этом тот продолжал удерживать в правой руке указанное ружье, однако ствол ружья в чью-либо сторону не направлял. В этот момент ее сестра спросила Кравченко Н.В. зачем тот пришел, и попросила его уйти, на что Кравченко Н.В., пояснил, что никуда не уйдет. После этого, они с сестрой зашли обратно в дом, и она начала звонить в полицию. После чего, Кравченко Н.В. ушел (Т.1, л.д.56-57).

Допрошенная в ходе предварительного расследования свидетель фио показала, что дата, в обеденное время, она приехала по адресу: адрес, где уже находилась ее сестра фио. Немного позже подъехал ее парень Меметов Айдер Серверович.

дата, около время часов, Меметов А.С., вышел во двор домовладения, для того чтобы покурить, а она вместе со своей сестрой оставались дома. В этот момент, они услышали разговор со стороны улицы, она поняла, что к Меметову А.С. подошел Кравченко Николай Викторович, который проживает в доме №74 по их улице. Они решили не выходить на улицу и остаться в доме, что там между ними происходило ей неизвестно. Однако спустя некоторое время, они с сестрой решили посмотреть в окно, для того, чтобы увидеть, что там происходит. Они увидели, как во дворе стоял Кравченко Н.В. в правой руке тот держал охотничье ружье и в непосредственной близости от него стоял Меметов А.С. Тогда она решила выйти на улицу, и ее сестра последовала за ней. Когда они вышли на улицу, то увидели, как Кравченко Н.В., высказывал в адрес Меметова А.С. слова угрозы убийством «Иди сюда, я тебя сейчас завалю!», при этом тот продолжал удерживать в правой руке указанное ружье, однако ствол ружья в чью-либо сторону не направлял. В этот момент она спросила Кравченко Н.В. зачем тот пришел и попросила его уйти, на что Кравченко Н.В., пояснил, что никуда не уйдет. После этого, они с сестрой зашли обратно в дом, и фио начала звонить в полицию. После чего, Кравченко Н.В. ушел (Т.1, л.д.60-61).

Кроме показаний потерпевшего и свидетелей, исследованных в судебном заседании, вина подсудимого Кравченко Н.В. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами:

- рапортом дознавателя фио МВД России «Сакский» лейтенанта полиции фио от дата, зарегистрированным в КУСП № 11233 от дата, согласно которого в фио МВД России «Сакский» поступило сообщение от фио, паспортные данные, о том, что дата по адрес адрес Кравченко Николай забежал во двор с ружьем (Т.1 л.д.7);

- заявлением о преступлении от Меметова А.С. от дата, согласно которого, он просит привлечь к ответственности Кравченко Николая, который дата, находясь во дворе дома 76 по адрес в адрес, высказывал в его адрес слова угрозы убийством с применением ружья (Т.1, л.д.8);

- протоколом осмотра места происшествия от дата и таблицей иллюстраций к нему, согласно которого осмотрена территория домовладения по адресу: адрес, в ходе которого было зафиксировано место совершения преступления (Т.1, л.д.15-18);

- протоколом осмотра места происшествия от дата и таблицей иллюстраций к нему, согласно которого осмотрена территория домовладения по адресу: адрес, в ходе которого было изъято ружье двуствольное охотничье (Т.1, л.д.21-25);

- вещественным доказательством - охотничьим двуствольным ружьем ТОЗ-БМ 16 калибра (Т.1, л.д.34);

- копией заключения эксперта №5/529 от дата, согласно которого предмет, изъятый дата в ходе осмотра места происшествия по месту жительства Кравченко Н.В., по адресу: адрес, является длинноствольным, двуствольным, гладкоствольным, казнозарядным огнестрельным оружием - охотничьим ружьем модели ТОЗ-БМ, 16 калибра, № 0-1 ШК 608, 1957 года выпуска, изготовленным промышленным способом (Т.1, л.д.71-75).

Оценив заключение эксперта, суд признает его соответствующим предъявляемым требованиям ст. ст. 195, 204 УПК РФ, а также Федеральному закону «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации».

Нарушений процессуальных прав участников судебного разбирательства при назначении и производстве экспертизы, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов эксперта, следователем не допущено. Выводы эксперта, изложенные в заключении экспертизы в достаточной степени аргументированы, основаны на результатах объективных экспертных исследований, проведенных в соответствии с правилами и методиками проведения экспертиз соответствующих видов, и отвечают на поставленные перед ними вопросы. Заключение эксперта не вызывает сомнений у суда, равно как и не вызывает сомнений и компетентность эксперта.

Представленные сторонами доказательства оценены судом с точки зрения относимости, допустимости и достоверности и признаны таковыми, поскольку они свидетельствуют о преступлении, добыты с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, согласуются друг с другом, более того дополняют друг друга. Показания потерпевшего, свидетелей последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами уголовного дела и устанавливают один и тот же факт. Объективных причин оговаривать подсудимого у потерпевшего и свидетелей судом не установлено.

Исследовав и оценив собранные по уголовному делу доказательства, которые согласуются друг с другом, более того дополняют друг друга, создавая логичную и мотивированную картину произошедших событий, суд признает их допустимыми, достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а в совокупности – достаточными для разрешения уголовного дела, находит вину подсудимого Кравченко Н.В. в совершении преступления установленной и доказанной, полностью подтвержденной совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств.

Действия Кравченко Н.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ как [угроза](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_219925/3b80ddd03039e9d011e392f55e4b0e10ba25b8e4/#dst100582) убийством, если имелись [основания](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/37fd891311615f23654aa2bd69d386fc6c0c8470/) опасаться осуществления этой угрозы.

Квалификацию действий подсудимого Кравченко Н.В. по ч. 1 ст. 119 УК РФ суд полагает правильной, поскольку фио дата, около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь во дворе дома № 76 по адрес в адрес, подошел к Меметову А.С., который находился на расстоянии около 3 метров от него, высказал в адрес Меметова А.С. слова угрозы убийством: «Иди сюда, я тебя сейчас завалю», и в подтверждение своей угрозы удерживал в правой руке охотничье ружье. В результате вышеуказанных действий Кравченко Н.В., потерпевший Меметов А.С. воспринял угрозу своей жизни реально, поскольку у него имелись основания опасаться приведения угрозы в исполнение, в связи с тем, что Кравченко Н.В. при высказывании Меметову А.С. угрозы убийством удерживал в правой руке охотничье ружье, был эмоционально возбужден, агрессивно настроен и своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

Решая вопрос о форме вины в действиях подсудимого Кравченко Н.В., содержание умысла и его направленности, суд учитывает всю совокупность обстоятельств, при которых совершено преступление и приходит к выводу о том, что подсудимый реально осознавал общественно-опасный характер деяния, предвидел наступление общественно-опасных последствий, и желал их наступления, то есть действовал умышленно, с прямым умыслом.

При решении вопроса о назначении наказания, суд руководствуется положениями ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ.

Характеризуя личность подсудимого, суд отмечает, что по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (Т.1 л.д.87), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога ГБУЗ РК «Сакская районная больница» не состоит (Т.1 л.д.85), ранее не судим (Т.1 л.д.88), холост, имеет двоих несовершеннолетних детей (Т.1 л.д.90-91), военнообязанный (Т.1 л.д.89), государственных наград, почетных, воинских и иных званий не имеет, инвалидом не является.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Кравченко Н.В., суд на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состоящее в активных действиях подсудимого, направленных на сотрудничество с органами дознания, выражающееся в представлении указанным органам информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию преступления, на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, осознание противоправности своего поведения, принесение извинений в судебном заседании, наличие крепких социальных связей и привязанностей, наличие двоих несовершеннолетних детей у виновного, нахождение на иждивении матери преклонного возраста, страдающей хроническим заболеванием, оказание ей материальной помощи, а также материальное положение и испытываемые им временные материальные затруднения, связанные с необходимостью содержания самого себя и членов своей семьи.

Оснований для признания смягчающим обстоятельством - противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих наказание Кравченко Н.В., судом не установлено.

Оснований для признания отягчающим обстоятельством – совершения преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, суд не усматривает, поскольку освидетельствование Кравченко Н.В. на состояние алкогольного опьянения в день событий не проводилось, соответствующий документ в материалах дела отсутствует. Само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Кравченко Н.В. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, учитывая данные о личности подсудимого, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Кравченко Н.В. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно: служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. По мнению суда только такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенного преступления и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК РФ судом не установлено.

В связи с тем, что Кравченко Н.В. совершил преступление небольшой тяжести, правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Кравченко Н.В. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого Кравченко Н.В. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Вещественное доказательство: охотничье двуствольное ружье модели ТОЗ-БМ, 16 калибра, № 0-1 ШК 608, 1957 года выпуска, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств фио МВД России «Сакский» - подлежит направлению в ФКУ «ЦХ и СО» МВД по адрес для принятия решения о его уничтожении или реализации либо использовании в надлежащем порядке.

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Кравченко Николая Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде 150 (сто пятьдесят) часов обязательных работ.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, для Кравченко Н.В. определить органу местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за отбыванием Кравченко Н.В. обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Меру пресечения Кравченко Н.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу - отменить.

По вступлению приговора в законную силу вещественное доказательство: охотничье двуствольное ружье модели ТОЗ-БМ, 16 калибра, № 0-1 ШК 608, 1957 года выпуска, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств фио МВД России «Сакский» - направить в ФКУ «ЦХ и СО» МВД по адрес для принятия решения о его уничтожении или реализации либо использовании в надлежащем порядке.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес в течение десяти суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.В. Костюкова