Дело № 1-72-46/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 «15» декабря 2017 года г. Саки

 Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Коломий Е.Е., с участием государственного обвинителя Сакского межрайонного прокурора фио, защитника – адвоката фио, представившей удостоверение № ... от дата и ордер № ... от дата, подсудимого Мугашова К.В.

 рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Мугашова Кирилла Вячеславовича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего средне-специальное образование, официально не трудоустроенного, холостого, имеющего малолетнего ребенка, зарегистрированного по адресу: адрес, Ильиновское сельское поселение, адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л :

 Мугашов К.В. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

Мугашов К.В., будучи ранее подвергнутым административному наказанию постановлением мирового судьи судебного участка № ... адрес от дата за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, т.е. за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев, дата в время вблизи дома № 5 по адрес в адрес, управлял автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., с признаками опьянения, где был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский», при этом не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Так, Мугашов К.В., дата, в время, находясь вблизи дома № 5 по адрес в адрес, в соответствии с протоколом серии 61 АК № 592475 от дата, направлен сотрудником ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Ознакомившись с указанным протоколом, Мугашов К.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании подсудимый Мугашов К.В. вину в совершении инкриминированного ему преступления признал частично и пояснил, что в тот день, дата около время часов, он выехал из дома на работу. Проезжая по адрес в адрес был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД. Причиной остановки транспортного средства послужило отсутствие брызговика. При проверке документов сотрудники ДПС ГИБДД выявили у него признак опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов, в связи с чем он был отстранен от управления транспортным средством. После этого, ему было предложено пройти освидетельствование на месте остановки на состояние алкогольного опьянения, на что он согласился и продул прибор, результат которого показал 0,00 мг/л. После чего, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и проехать с сотрудниками ДПС ГИБДД в медицинское учреждение. Проходить медицинское освидетельствование он отказался, поскольку спешил на работу и сотрудники ДПС ГИБДД разговаривали с ним на повышенных тонах, в связи с чем у него был испуг. После отказа от прохождения медицинского освидетельствования в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Также подсудимый пояснил, что ответственность за данное административное правонарушение сотрудниками ДПС ГИБДД ему не разъяснялась. В тот же день, после 16 часов, он самостоятельно обратился в Сакскую больницу для прохождения медицинского освидетельствования, чтоб доказать свою правоту о том, что он не был в состоянии опьянения. Приехав в больницу, ему сказали, что медицинское освидетельствование он пройти не сможет в связи с окончанием рабочего дня и предложили обратиться в независимую лабораторию наименование организации. Обратившись в указанную лабораторию, он сдал необходимые анализы. После сдачи анализов, ему было сказано, что в течении нескольких дней исследование будет произведено, о чем его известят. И на третий день, то есть дата, на мобильный телефон ему пришло сообщение о том, что исследование проведено. Результаты исследования в ходе досудебного следствия им приобщены к материалам уголовного дела. Подсудимый пояснил суду, что признает факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, полагал, что вполне достаточно было первого освидетельствования. Не признает факт того, что находился в состоянии опьянения, пояснив, что был абсолютно трезвый, что подтверждается справкой об исследовании биосреды. Также суду пояснил, что в связи с полученной травмой головы, ранее он употреблял марихуану путем курения, чтобы притупить головную боль, вследствие полученной травмы.

Вина подсудимого Мугашова К.В. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

В судебном заседании свидетель фио показал, что дата при несении службы по надзору за дорожным движением в адрес и адрес совместно с инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенантом полиции фио, на маршруте патрулирования № 6, на адрес в адрес около время часов ими было остановлено транспортное средство марка автомобиля под управлением водителя Мугашова К.В. Причиной остановки транспортного средства послужило отсутствие брызговика. После остановки транспортного средства, инспектором ДПС фио были разъяснены Мугашову К.В. права, согласно ст. 51 Конституции РФ и права, предусмотренные нормами КоАП РФ. При проверке документов у водителя Мугашова К.В. был выявлен признак опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица. В связи с чем, Мугашов К.В. на месте остановки транспортного средства был отстранен от управления транспортным средством, был составлен протокол об отстранении от управления транспортного средства. После чего, Мугашову К.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с помощью технического средства измерения Alcotest 6810, заводской номер ARCE - 0258. Мугашов К.В. продул прибор, показания прибора составили 0,00 мг/л, с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Мугашов К.В. согласился. При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Мугашову К.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался. Инспектором ДПС ГИБДД фио было разъяснено Мугашову К.В., что он нарушает п. 2.3.2 ПДД, тем самым совершает правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, за которое предусмотрено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма и лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет. После чего инспектор ДПС фио спросил у Мугашова К.В., понятно ли ему все то, что разъяснил инспектор, на что Мугашов К.В. ответил утвердительно и подтвердил, что отказывается проходить медицинское освидетельствование, при этом проводилась видеозапись. Транспортное средство было задержано при помощи эвакуатора для транспортировки и помещения на специализированную стоянку (штрафплощадку), расположенную по адрес адрес, о чем был составлен соответствующий протокол. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ДПС ГИБДД на Мугашова К.В. не оказывалось.

В судебном заседании свидетель фио показал, что дата при несении службы по надзору за дорожным движением в адрес и адрес совместно с инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» старшим лейтенантом полиции фио, на маршруте патрулирования № 6, на адрес в адрес около время часов ими было остановлено транспортное средство марка автомобиля, под управлением водителя Мугашова К.В. Причиной остановки транспортного средства послужила техническая неисправность автомобиля - отсутствие брызговика. После остановки вышеуказанного транспортного средства, он разъяснил Мугашову К.В. его права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, а также нормами КоАП РФ. При проверки документов у Мугашова К.В., был выявлен признак опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица. В связи с чем, Мугашов К.В. на месте остановки транспортного средства был отстранен от управления транспортным средством, о чем был составлен протоколом об отстранении от управления транспортным средством. После чего, Мугашову К.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте при помощи технического средства измерения Alcotest 6810, заводской номер ARCE – 0258, на что Мугашов К.В. согласился и продул прибор, результат освидетельствования составил 0,00 мг/л, то есть состояние алкогольного опьянения не установлено. С результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Мугашов К.В. согласился. Однако, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Мугашову К.В. было предложено прийти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Однако, Мугашов К.В. отказался проходить медицинское освидетельствование освидетельствование. Мугашову К.В. было разъяснено, что он нарушает п. 2.3.2 ПДД, тем самым совершает правонарушение предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, за которое предусмотрено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма и лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет. После разъяснения ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, он спросил у Мугашова К.В., понятно ли тому все то, что он разъяснил, на что Мугашов К.В. ему ответил, что ему все понятно и еще раз сказал, что отказывается проходить медицинское освидетельствование. При отстранении Мугашова К.В. от управления транспортным средством и оформления процессуальных документов производилась видеозапись. После оформления процессуальных документов, в отношении Мугашова К.В. был составлен административный протокол по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. С протоколом Мугашов К.В. согласился. Транспортное средство было задержано. Также пояснил суду, что оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ДПС ГИБДД на Мугашова К.В. не было.

Обвинение Мугашова К.В. в совершении инкриминируемого преступления по ст.264.1 УК РФ подтверждаются также следующими доказательствами:

- рапортом об обнаружении признаков преступления инспектора по ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Сакский» капитана полиции фио от дата, в котором сообщается, что дата, инспекторами ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» старшим лейтенантом полиции фио и лейтенантом полиции фио, на маршруте патрулирования № 6 (в адрес на адрес), было остановлено транспортное средство – автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак В683У082, под управлением водителя Мугашова Кирилла Вячеславовича, паспортные данные, зарегистрированного: адрес. При проверке документов у водителя Мугашова К.В. выявлены признаки опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), по факту чего, на месте остановки ТС составлен протокол об отстранении водителя от управления транспортным средством серии 61 АМ№394613, в последующем водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи технического средства Драгер «Alcotest 6810», о чем составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 61АА №139105, Мугашов К.В. продул прибор, результат тестирования составил 0,00 мг/л (тест №1224), с показаниями прибора он согласился, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем составлен протокол о направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении серии 61 АК №592475, от прохождения которого последний отказался. В связи с чем инспектором ДПС составлен протокол об административном правонарушении серии ... по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, транспортное средство согласно ч. 1 ст.27.13 КоАП РФ задержано на штрафплощадку адрес при помощи эвакуатора. При процедуре оформления процессуальных материалов проводилась видеосъемка. дата при проверке Мугашова К.В. по базам данных МВД, ФИС ГИБДД-M было установлено, что данный гражданин ранее подвергался административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, так постановлением мирового судьи судебного участка №107 адрес №5- 549/2014 от дата, вступившего в законную силу дата, ему назначено наказание в виде административного штрафа сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на 18 месяцев. В связи с чем, в действиях Мугашова К.В. были усмотрены признаки состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ (т. 1 л.д. 6-7);

- протоколом серии 61 AM № 394613 об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которого Мугашов К.В., управляющий транспортным средством - автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак В683У082, отстранён от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения (т. 1 л.д. 8);

- протоколом серии 61 АК №592475 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, согласно которого Мугашов К.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования (т. 1 л.д. 12);

- копией протокола о задержании транспортного средства серии 82 ПЗ №012564 от дата, согласно которого задержано транспортное средство - автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак В683У082, который при помощи эвакуатора, помещен на специализированную стоянку (штраф площадку), расположенную по адресу: адрес (т. 1 л.д. 13);

- протоколом осмотра предметов от дата и таблица иллюстраций к нему, согласно которого осмотрено транспортное средство - автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак В683У082, с номером кузова: ХТА210630К2139839, находящееся на специализированной стоянке (штрафплощадке) наименование организации, расположенной по адресу: адрес (т. 1 л.д. 48-51);

- вещественным доказательством - автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак В683У082, с номером кузова: ХТА210630К21398393, находится на специализированной стоянке (штраф - площадке) наименование организации, расположенной по адресу: адрес (т. 1 л.д. 52-53);

- протоколом выемки от дата, согласно которого, на основании постановления от дата, у инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенанта полиции фио произведена выемка мобильного телефона «Samsung S4», в памяти которого имеются видеофайлы, содержащие информацию о событии имевшем место дата. В ходе выемки произведено копирование видеофайлов «Управление.тр4», «Отказ мугашов.тр4», из памяти мобильного телефона «Samsung S4» на электронный носитель - лазерный диск белого цвета (предоставленный дознавателем), с помощью компьютера «Lenovo». После копирования на диск нанесена поясняющая надпись маркером зеленого цвета «Мугашов К.В.». Лазерный диск белого цвета с надписью «Мугашов К.В.» помещен в конверт из бумаги белого цвета. Конверт заклеен, на его клапан приклеен отрезок бумаги с оттиском печати «Отдел Дознания», на котором расписались все участники следственного действия (т. 1 л.д. 72-73);

- протоколом осмотра видеозаписи от дата, согласно которого произведен осмотр лазерного диска белого цвета с надписью «Мугашов К.В.», с имеющимися на нем видеофайлами «Управление.шр4», «Отказ мугашов.тр4», на которых зафиксирован факт отстранения Мугашова К.В. от управления автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак В683У082 и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (т. 1 л.д. 74-77);

- вещественным доказательством - лазерный диск белого цвета с надписью «Мугашов К.В.», с имеющимися на нем видеофайлами «Управление.mp4», «Отказ мугашов.тр4» (т. 1 л.д. 78-81);

- копий постановления мирового судьи судебного участка №107 адрес №5-549/2014 от дата, вступившего в законную силу дата, согласно которому Мугашову К.В. назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на 18 месяцев (т. 1 л.д. 20-23);

- справкой ОГИБДД МО МВД России «Сакский» по состоянию на дата, согласно которой административный штраф сумма по постановлению мирового судьи судебного участка №107 адрес №5-549/2014 от дата, вступившего в законную силу дата, Мугашовым К.В. оплачен дата, водительское удостоверение №77УЕ284641им сдано дата. Постановление исполнено дата (т.е. окончено течение срока лишения права управления ТС), истечение одного года со дня окончания исполнения данного постановления составит только дата. Автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак В683У082 в розыске согласно базы данных ГИБДД не значится (т. 1 л.д. 110).

Суд, выслушав подсудимого Мугашова К.В., свидетелей, исследовав материалы дела и оценив доказательства, представленные сторонами обвинения и защиты в их совокупности, считает, что вина Мугашова К.В. в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ – нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно: управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, доказана.

Вина подсудимого, подтверждается показаниями свидетелей, а также исследованными в судебном заседании материалами дела. Указанные доказательства непротиворечивы, взаимосвязаны между собой, суд признает их достоверными и допустимыми, в совокупности устанавливающими вину Мугашова К.В. в инкриминируемом ему преступлении. Противоречий в показаниях свидетелей фио и фио данных в ходе судебного заседания и на предварительном следствии, судом не установлено. Свидетели в ходе судебного заседания показания данные ими в ходе предварительного расследования, подтвердили. Показания свидетелей последовательны, соответствуют и согласуются между собой, подтверждаются другими собранными по делу доказательствами, и не преследуют никакой иной цели, кроме правдивого изложения обстоятельств дела, данные показания суд кладет в основу обвинительного приговора в отношении Мугашова фио материалов дела усматривается, что основаниями полагать о нахождении водителя транспортного средства Мугашова К.В. в состоянии опьянения явилось резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т дата № 64/. В рамках проводимого освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, Мугашов К.В. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства при помощи технического средства измерения Alcotest 6810, заводской номер ARCE – 0258, показания прибора составили 0,00 мг/л, с результатом которого Мугашов К.В. согласился. При отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, Мугашов К.В. протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК телефон в время часов был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что соответствует п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т дата № 64/. От прохождения медицинского освидетельствования Мугашов К.В. отказался, в связи с чем, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лица 61 АК телефон от дата указано "отказываюсь". Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено должностным лицом инспектором ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида с применением видеозаписи. Согласно постановления мирового судьи судебного участка № 107 адрес от дата Мугашов К.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях с назначением административного наказания по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев. Постановление вступило в законную силу дата.

К доводам стороны защиты и подсудимого о том, что подсудимый не находился в состоянии опьянения, что подтверждается результатом исследования из лаборатории наименование организации от дата, суд относится критически, поскольку они противоречат показаниям свидетелей, не подтверждаются материалами дела и опровергаются собранными по делу доказательствами. Исследование в наименование организации Мугашов К.В. прошел дата в время часов (дата взятия образца), что не может служить доказательством того, что дата в время часов, когда он был оставлен сотрудниками ДПС, Мугашов К.В. не находился в состоянии опьянения. Как усматривается из выданного исследования «результаты исследований не являются диагнозом, необходима консультация специалиста».

Довод подсудимого о том, что он был трезв, не подтвержден в судебном заседании, является несостоятельным, не основан на материалах дела и является способом защиты, направленным на избежание заслуженной уголовной ответственности за содеянное.

Согласно разъяснениям п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 6 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части кодекса Российской Федерации», представление впоследствии в суд водителем, который отказался от прохождения медицинского освидетельствования, акта освидетельствования, опровергающего факт его нахождения в состоянии опьянения, само по себе не свидетельствует о незаконности требования сотрудника милиции. Судье в указанном случае необходимо учитывать обстоятельства отказа от прохождения медицинского освидетельствования, временной промежуток между отказом от освидетельствования и прохождением освидетельствования по инициативе самого водителя, соблюдение правил проведения такого освидетельствования и т.п.

Порядок проведения медицинского освидетельствования установлен Инструкцией по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к Приказу министерства здравоохранения Российской Федерации от дата № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения).

Доводы подсудимого о необоснованном и незаконном направлении его на медицинское освидетельствование, суд также признает несостоятельными и не свидетельствующими о нарушении порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Доводы подсудимого опровергаются как письменными материалами дела, в том числе вещественным доказательством – видеозаписью видеорегистратора, так и показаниями свидетелей.

Освидетельствование водителя на состояние опьянения осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от дата № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством».

Суд доверяет исследованным доказательствам, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются между собой, ввиду чего суд находит их достоверными и объективными. Таким образом, суд приходит к выводу, что Мугашов К.В. находился в состоянии опьянения.

Согласно видеозаписи видеорегистратора, установленного в служебном автомобиле ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский», инспектором ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» старшим лейтенантом полиции фио разъяснены Мугашову К.В. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. Было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении Мугашова К.В., согласно которому по результатам освидетельствования с применением специального технического средства измерения Анализатора паров Alcotest 6810, заводской номер прибора ARCE - 0258, не установлено нахождение Мугашова К.В. в состоянии алкогольного опьянения с результатом анализа 0,00 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, было предложено Мугашову К.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Мугашов К.В. отказался, в связи с чем инспектором ДПС составлен протокол об административном правонарушении серии адрес № 0991447 по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ГИБДД на водителя Мугашова К.В. не усматривается. Транспортное средство, согласно ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ задержано на штрафплощадку адрес при помощи эвакуатора, что подтверждается показаниями свидетелей, рапортом от дата (т. 1 л.д. 15), протоколом осмотра предметов с таблицей иллюстраций (т. 1 л.д. 48-51), протоколом выемки от дата (т. 1 л.д. 72-73), протоколом осмотра видеозаписи от дата (т. 1 л.д. 74-77), вещественным доказательством (т. 1 л.д. 81) и иными материалами дела.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Мугашов К.В. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Действия Мугашова К.В. подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно: управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Мугашовым К.В. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание данные о личности подсудимого Мугашова К.В., суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

Обстоятельством, смягчающим наказание Мугашова К.В., суд на основании п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает наличие малолетнего ребенка у виновного.

Обстоятельств, отягчающих наказание Мугашова К.В., судом не установлено.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого Мугашова К.В., ранее не судимого (т. 1 л.д. 106-108), посредственно характеризующегося по месту жительства (т. 1 л.д. 92), на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоящего (т. 1 л.д. 90), суд приходит к выводу о возможности назначения Мугашову К.В. наказания значительно ниже максимального предела, установленного для данного вида наказания санкцией ст. 264.1 УК РФ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью по управлению транспортными средствами на срок, являющийся ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

 В связи с тем, что Мугашов К.В. совершил преступление небольшой тяжести, правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

 Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Мугашова К.В. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Избранную меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении подсудимого Мугашова К.В. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ. Вещественные доказательства: транспортное средство - автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., номер кузова – ... переданное на хранение на спецстоянку (шрафплощадку) наименование организации, расположенную по адресу: адрес, вернуть законному владельцу (л.д. 52-53); лазерный диск белого цвета с надписью «Мугашов К.В.», с имеющимися на нём видеофайлами «Управление.mp4», «Отказ Мугашов.mp4» (л.д. 81), суд полагает необходимым оставить на хранение в материалах уголовного дела.

Гражданский иск не заявлен.

 Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 Мугашова Кирилла Вячеславовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 240 (двухсот сорока) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Мугашова К.В. по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: транспортное средство - автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., номер кузова – ..., переданное на хранение на спецстоянку (шрафплощадку) наименование организации, расположенную по адресу: адрес, вернуть законному владельцу; лазерный диск белого цвета с надписью «Мугашов К.В.», с имеющимися на нём видеофайлами «Управление.mp4», «Отказ Мугашов.mp4», оставить на хранение в материалах уголовного дела.

 Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

 В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

 Мировой судья Е.В. Костюкова