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Дело № 1-73-2/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 марта 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре Гулеватой В.В., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым фио, защитника - адвоката фио, представившего удостоверение № 1564 от дата, ордер № 53 от дата, подсудимого Кравалиса А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Кравалиса Артура Арвидовича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес ...

в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 222 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Кравалис А.А. совершил незаконный сбыт гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, при следующих обстоятельствах.

дата, около время, Кравалис А.А., действуя умышленно, находясь возле двора домовладения № 29 на адрес в адрес, в нарушение разрешительно-лицензионного порядка оборота оружия, закрепленного в Федеральном законе «Об оружии» от 13.12.1996 года № 150 - ФЗ, не имея предусмотренной законодательством Российской Федерации соответствующей лицензии, незаконно сбыл фио, паспортные данные, гражданское огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие за денежные средства в сумме сумма, которое согласно исследования № 5/3 от дата, является двуствольным, гладкоствольным, казнозарядным, огнестрельным оружием - охотничьим ружьем модели Т03-34ЕМ, 12 калибра, заводской номер № УЕ33092, изготовленным промышленным способом, пригодным для стрельбы.

Подсудимый Кравалис А.А., при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Кравалис А.А. согласился с обвинением, понимает существо обвинения, согласен с фактическими обстоятельствами обвинения, вину свою в предъявленном обвинении признал полностью, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал и пояснил, что данное ходатайство заявлено ими добровольно, в присутствии защитника и после консультации с ним, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. В содеянном раскаивается.

Защитник фио также поддержал ходатайство подсудимого и подтвердил, что порядок проведения судебного заседания и последствия принятия решения по делу в особом порядке подсудимому разъяснены.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

На основании изложенного, мировой судья пришел к выводу, что обвинение, предъявленное Кравалису А.А., с которым он согласился, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, санкция ч.4 ст. 222 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, а потому может быть постановлен обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья квалифицирует действия подсудимого Кравалиса А.А. по ст. 222 ч.4 УК РФ как незаконный сбыт гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое Закон относит в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, обстоятельств, отягчающих наказание Кравалиса А.А. мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Кравалиса А.А., мировой судья признает полное признание вины и раскаяние в содеянном, в соответствии со ст. 61 ч.1 п. «и» УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого Кравалиса А.А., который по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит (л.д. 68,69).

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, мировой судья считает, что исправление Кравалиса А.А. возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 222 ч.4 УК РФ в виде обязательных работ, ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

Вещественное доказательство – полимерный мешок с составными частями (ствол с цевьем и колодка с ложей), которые в собранном виде являются двуствольным, гладкоствольным, казнозарядным, огнестрельным оружием - охотничьим ружьем модели Т03-34ЕМ, 12 калибра, заводской номер № УЕ33092 с оттисками печати «ОТДЕЛ ДОЗНИНИЯ», переданные на хранение в Централизованную камеру хранения вещественных доказательств МВД России по Республике Крым, согласно квитанции № ... от дата, подлежит уничтожению.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Кравалиса Артура Арвидовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ, и назначить ему наказание по ч. 4 ст. 222 УК РФ в виде 240 часов (двухсот сорока часов) обязательных работ.

Меру процессуального принуждения Кравалису А.А. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественное доказательство, полимерный мешок с составными частями (ствол с цевьем и колодка с ложей), которые в собранном виде являются двуствольным, гладкоствольным, казнозарядным, огнестрельным оружием - охотничьим ружьем модели Т03-34ЕМ, 12 калибра, заводской номер № УЕ33092 с оттисками печати «ОТДЕЛ ДОЗНАНИЯ», переданные на хранение в Централизованную камеру хранения вещественных доказательств МВД России по Республике Крым, согласно квитанции № ... от дата, уничтожить, по вступлению приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Васильев В.А.