Дело № 1-73-2/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 15 февраля 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре Гулеватой В.В., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Каменьковой О.П., потерпевшего фио, защитника - адвоката Ярынкиной И.В.,

 представившей удостоверение № ..., ордер № ..., подсудимого Власюка В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Власюка ... паспортные данные ...: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 Власюк В.В. обвиняется в краже, т.е. тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

 Власюк В.В. дата, около время час., с целью кражи чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений, из-под навеса на территории домовладения, расположенного по адресу: адрес, тайно похитил бензопилу наименование организации, стоимостью сумма, принадлежащую фио. После чего с места совершения преступления скрылся, причинив потерпевшему фио имущественный вред в размере сумма.

 Действия Власюка В.В. подлежат квалификации по ст. 158 ч.1 УК РФ как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

 В судебном заседании потерпевший фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Власюка В. В. по ст. 158 ч.1 УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, ссылаясь на то, что они примирились, подсудимый принес ему свои извинения. Потерпевший не имеет к Власюку В.В. каких-либо претензий материального и морального характера.

 Подсудимый Власюк В.В. в судебном заседании виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего фио.

 Выслушав прокурора и защитника, не возражавших против прекращения в отношении Власюка В.В. уголовного дела по ст. 158 ч.1 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, мировой судья приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Власюка В.В. подлежит прекращению, исходя из следующего.

 Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 Преступление, предусмотренное ст. 158 ч.1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

 Власюк В.В. ранее не судим, признал вину, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, путем возврата похищенного, извинился перед ним, что подтверждается пояснениями потерпевшего фио и его заявлением, который просил в связи с этим прекратить данное уголовное дело по ст. 158 ч.1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у него каких-либо претензий к последнему.

 Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

 Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, потерпевшего, мировой судья пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Власюка В.В. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

 Вещественное доказательство, бензопила наименование организации, переданная на хранение фио, подлежит оставлению по принадлежности потерпевшему.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Власюка ,,, в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование Власюка ,,, по ст. 158 ч.1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим фио и заглаживанием причиненного вреда.

 Меру процессуального принуждения, обязательство о явке, по вступлению постановления в законную силу отменить.

 Вещественное доказательство, бензопилу наименование организации, переданную на хранение фио, по вступлению постановления в законную силу, оставить по принадлежности потерпевшему.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым

Мировой судья Васильев В.А.