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Дело № 1-73-5/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 марта 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре Гулеватой В.В., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым фио, потерпевших фио, фио, защитника - адвоката фио, представившей удостоверение № 1594 от дата, ордер № 157 от дата, подсудимого Прокопова О.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Прокопова Олега Николаевича, паспортные данные АРК, ... адрес, проживающего по адресу: адрес, ...

в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст. 115, п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Прокопов О.Н. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия; умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

дата, около время часов, Прокопов О.Н., находясь возле дома №10 по адрес в адрес, действуя умышленно, удерживая в правой руке деревянную палку (часть деревянного черенка от граблей), применив ее в качестве предмета, используемого в качестве оружия, умышлено нанес фио удар в область головы слева, причинив потерпевшей фио телесные повреждения в виде: закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга (подтверждено клинически неврологической симптоматикой); ушиба волосистой части головы; кровоподтека в области левой ушной раковины, которые согласно заключения эксперта № 538 от 17.01.2017 года, относятся к легкому вреду здоровья по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно (пункт 8.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от 24.04.2008 г. «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»).

дата, около время часов, Прокопов О.Н., находясь возле дома №10 по адрес в адрес, действуя умышленно, удерживая в правой руке деревянную палку (часть деревянного черенка от граблей), применив ее в качестве предмета, используемого в качестве оружия, нанес фио пять даров деревянной палкой: наотмашь в область головы справа; наотмашь в область подбородка справа; в область лба; в височную область; в теменную область, после чего продолжая свой преступные действия нанес фио около 4 ударов деревянной палкой по рукам, которыми последний прикрывал голову, причинив потерпевшему фио телесные повреждения в виде: закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга; кровоподтека в области подбородка справа; множественных ссадин в лобной области справа, в височной области справа, в теменной области слева, которые согласно заключения эксперта № 539 от 19.01.2017 года, относятся к легкому вреду здоровья по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно (пункт 8.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от 24.04.2008 г. «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»); ссадин на тыле правой и левой кисти на задней поверхности левого локтевого сустава, на задней поверхности правого плеча в верхней трети; ушиба мягких тканей левой ста, которые согласно заключения эксперта № 539 от 19.01.2017 года, не причинили вреда здоровью (пункт 9 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от 24.04.2008 г, «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»).

Подсудимый Прокопов О.Н., при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Прокопов О.Н. согласился с обвинением, понимает существо обвинения, согласен с фактическими обстоятельствами обвинения, вину свою в предъявленном обвинении признал полностью, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал и пояснил, что данное ходатайство заявлено ими добровольно, в присутствии защитника и после консультации с ним, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. В содеянном раскаивается.

Защитник фио также поддержала ходатайство подсудимого и подтвердила, что порядок проведения судебного заседания и последствия принятия решения по делу в особом порядке подсудимому разъяснены.

Государственный обвинитель, потерпевшие не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

На основании изложенного, мировой судья пришел к выводу, что обвинение, предъявленное Прокопову О.Н., с которым он согласился, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, санкция ч. 2 ст. 115 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, а потому может быть постановлен обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья квалифицирует действия подсудимого Прокопова О.Н. по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ (по преступлению в отношении потерпевшей фио) как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия; по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ (по преступлению в отношении потерпевшего фио) как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, которые Закон относит в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, обстоятельств, отягчающих наказание Прокопова О.Н. мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Прокопову О.Н., мировой судья признает полное признание вины и раскаяние в содеянном, в соответствии со ст. 61 ч.1 п. «и» УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого Прокопова О.Н., который по месту жительства характеризуется удовлетворительно, ... (л.д. 242, 244, 246).

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая мнения потерпевших, просивших назначить строгое наказание, личность подсудимого, мировой судья считает, что исправление фио возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 115 ч. 2 УК РФ в виде обязательных работ, ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 УК РФ при совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое преступление.

В соответствие с ч. 2 ст. 69 УК РФ если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Вещественное доказательство – часть деревянного черенка, переданная на хранение в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский», согласно квитанции № 12 от дата, подлежит уничтожению.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Прокопова Олега Николаевича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст. 115, п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, и назначить ему наказание:

- по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ (по преступлению в отношении фио) в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ;

- по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ (по преступлению в отношении фио) в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Прокопову Олегу Николаевичу назначить наказание в виде 300 (триста) часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения Прокопову О.Н. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественное доказательство, часть деревянного черенка, переданная на хранение в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский», согласно квитанции № 12 от дата, уничтожить, по вступлению приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Васильев В.А.