Дело № 1-73-6/2024

УИД:91MS0073-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 марта 2024 года адрес

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Васильев В.А., при секретаре Цишковской О.А., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора адрес Попченко К.С., потерпевшего фио, защитника - адвоката Гаврилюка М.А., представившего удостоверение №, ордер № от дата, подсудимого Триняка В.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Триняка В.Э., паспортные данные адрес, гражданина РФ, имеющего средне-специальное образование, холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Триняк В.Э. обвиняется в краже, т.е. тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

дата, около время час., находясь в комнате домовладения, расположенного по адресу: адрес, с целью кражи чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил находящийся между стенкой и двухъярусной кроватью, синтезатор, стоимостью сумма, принадлежащий потерпевшему фио. После чего с места преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив потерпевшему фио имущественный вред в размере сумма, который для потерпевшего значительным не является.

Действия Триняка В.Э. подлежат квалификации по ст. 158 ч.1 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Триняка В.Э. по ст. 158 ч.1 УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, ссылаясь на то, что они примирились, подсудимый принес свои извинения, возместил причиненный имущественный вред путем оплаты стоимости похищенного имущества. Потерпевший не имеет к Триняку В.Э. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Триняк В.Э. в судебном заседании виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего фио.

Выслушав прокурора возражавшего против прекращения уголовного дела, защитника, не возражавшего против прекращения в отношении Триняка В.Э. уголовного дела по ст. 158 ч.1 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, мировой судья приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Триняка В.Э. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 158 ч. 1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Триняк В.Э. не судим, признал вину, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, путем принесения извинений, и возмещения причиненного имущественного вреда путем возмещения стоимости похищенного имущества, что подтверждается пояснениями потерпевшего фио и его заявлением, который просил в связи с этим прекратить данное уголовное дело по ст.158 ч.1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у него каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, потерпевшего, мировой судья пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Триняка В.Э. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Вещественных доказательств нет. Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Триняка В.Э. в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование Триняка В.Э. по ст. 158 ч.1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения, подписку о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению постановления в законную силу, отменить.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес, через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья Васильев В.А.