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Дело № 1-73-7/2024

УИД: 91RS0018-телефон-телефон

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 апреля 2024 года адрес

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Васильев В.А., при секретаре фио, с участием государственного обвинителя помощника Сакского межрайонного прокурора адрес фио, потерпевшего фио, защитника - адвоката фио, ордер № 44 от дата, удостоверение № 1594 от дата, подсудимого Сокола В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, военнообязанного, имеющего среднее образование, холостого, детей не имеющего, не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого

в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Сокол В.И. совершил мошенничество, то есть [хищение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=453968&dst=102596&field=134&date=21.09.2023) чужого имущества путем [злоупотребления доверием,](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=434675&dst=100009&field=134&date=21.09.2023) при следующих обстоятельствах.

дата, в дневное время, не позднее время, более точное время не установлено Сокол В.И, находясь вблизи магазина "Продукты", расположенного по адресу: адрес,   
адрес (координаты 45,телефон; 33,501073), действуя умышленно, преследуя корыстную цель, сообщил ранее знакомому фио, заведомо неправдивые сведения о своем трудном материальном положении и попросил передать в связи с этим в займы денежные средства в размере сумма, не имея намерений возвратить указанную сумму. После этого, получив от фио денежные средства в сумме   
сумма (купюрами номиналом по сумма, сумма, сумма, сумма), не имея намерений выполнять взятые на себя ранее обязательства, с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшему фио материальный ущерб на сумму сумма, который для потерпевшего значительным не является.

Подсудимый Сокол В.И. вину в совершении инкриминированного ему преступления не признал и пояснил, что в дата он проживал в адрес, и в адрес не ездил. Сумму в сумма он не мог взять, так как ему незачем было брать эти деньги. Потерпевший был близким другом. Он занимал у потерпевшего незначительные суммы по сумма, сумма, а потом они возвращались наличными. Это были мелкие займы, расписок при этом не писал, и каждый раз он отдавал денежные средства, общая сумма займов около сумма. Близкие родственники не передавали ему денежные средства через потерпевшего. Также пояснил, что сотрудники полиции приехали в время час. утра и забрали его из дома без объяснения причины, доставили в отдел и заставили подписать явку. В полиции пробыл около 12 часов. Вину не признает.

Вина подсудимого Сокола В.И. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

Из показаний подсудимого Сокола В.И., данных при производстве предварительного расследования в качестве подозреваемого, оглашенных в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, следует, что фио является его знакомым. В дата, точные дату и время не помнит, ему понадобились денежные средства, в связи с чем, находясь в адрес, зная, что у фио имеются денежные средства, он обратился к последнему и, рассчитывая на доверительные отношения, попросил у того в займы сумма, пообещав, что когда устроится на работу, в течение двух месяцев начнет отдавать долг частями по сумма в неделю, однако намерений отдавать долг он не имел. В то же время фио передал ему сумма (купюрами номиналом по сумма, сумма, сумма, сумма). Данные денежные средства он потратил на свои нужды. После того, как взял у потерпевшего денежные средства, он устроился на неофициальную работу, заработок составлял сумма в день. Далее фио неоднократно обращался к нему с просьбой вернуть денежные средства в сумме сумма, он обещал вернуть, однако делать это не планировал, в последующем на этой почве между ними возникали конфликты. дата со своего номера мобильного телефона он отправил потерпевшему сообщение о том, что долговые обязательства выполнять не намерен. Далее узнал, что фио обратился в полицию. Свою вину признает полностью, раскаивается (л.д. 42-44).

Допрошенный в ходе судебного следствия потерпевший фио показал, что ему позвонил Сокол В.И. и сказал, что у него очень сильные проблемы и просил помочь деньгами. Он (фио) согласился и уточнил, как подсудимый будет отдавать деньги. Сокол В.И. сказал, что выйдет на работу, там хорошая зарплата и будет каждую неделю ему отдавать по 5000 либо сумма. дата, в период времени с время час. по время час. возле магазина «Продукты» он передал подсудимому сумма, в залог Сокол В.И. передал ему папку с документами. Время прошло, неделя потом месяц прошел, он деньги не отдает. Потом он узнал, что он Сокол В.И. любитель играть в азартные игры по телефону. Он за подсудимым ходил, просил по-дружески, по-человечески, чтобы он отдал деньги. Впоследствии ему пришло СМС-сообщение на телефон от подсудимого: «А потом ты хочешь, чтобы я тебе долг отдал, каким образом? Короче, документы дарю, с долгом прощай». Он пытался поговорить с Соколом В.И., наладить отношения, после чего обратился в правоохранительные органы за помощью. Также пояснил, что получал денежные средства от матери подсудимого и передавал их Соколу В.И., т.к. она просила его передать денежные средства, так как у него есть машина, а Сокол В.И. находился в адрес, ему деньги необходимы были на приобретение еды. Долговой расписки он с подсудимого не брал, все происходило на доверии. В данный момент мер к возмещению ущерба подсудимый не предпринимал. Показания, данные на предварительном следствии подтверждает.

Как усматривается из показаний потерпевшего фио, которые оглашены и исследованы в ходе судебного следствия на основании ст. 281 ч.3 УПК РФ, последний пояснил, что он знаком с Соколом В.И., проживают в одном селе. В начале дата, в дневное время, точные дату и время не помнит, в адрес к нему подошел Сокол В.И., попросив дать тому взаймы сумма, пояснив, что в ближайшее время он устроится на работу и вернет частями указанную суму (по сумма в неделю). При этом Сокол В.И. пояснял, что устроится на работу. Поскольку он хорошо знал подсудимого и доверял тому, передал последнему сумма (купюрами номиналом по сумма, сумма, сумма, сумма), при этом взял в залог у Сокола В.И. военный билет, который в последующем отдал. Ему известно, что подсудимый устроился на работу неофициально, он неоднократно обращался к тому с целью возврата принадлежащих ему денежных средств, однако тот отвечал отказом. дата Сокол В.И. со своего номера мобильного телефона прислал ему сообщение о том, что долг возвращать не будет, после чего он снова обращался к тому по вопросу возврата денежных средств, но тот отвечал отказом, в связи с чем он обратился в полицию. Причиненный ему ущерб в сумме сумма (л.д. 10-11);

Допрошенная в ходе судебного следствия свидетель фио показала, что подсудимый является ее внуком, ей стало известно от потерпевшего, что внук взял в долг сумма и посчитал, что 10 000 это проценты. Все денежные средства потерпевшему были возвращены матерью Сокола В.И. частями, переводились посредством электронных платежей и наличными. Деньги через потерпевшего своему внуку - Сокол В.И. не передавала. Письменные расписки о передаче денежных средств в счет оплаты долга с потерпевшего не брали.

Как усматривается из показаний свидетеля фио, которые оглашены и исследованы в ходе судебного следствия по согласию сторон на основании ст. 281 ч.1 УПК РФ, последняя пояснила, что Сокол В.И. является ее сыном, до недавнего времени проживал с бабушкой, на данный момент проживает с ней. Ей известно, что Сокол В.И. в дата брал в долг у фио денежные средства, точную сумму не знает, и не отдавал их. Сокол В.И. работал по найму, часть зарплаты отдавал ей. Зная о наличии у подсудимого долговых обязательств перед фио, которые тот не собирался выполнять, она переводила последнему деньги в общей сумме сумма (л.д. 77-78).

Допрошенный в ходе судебного следствия свидетель фио пояснил, что является оперуполномоченным МО МВД России «Сакский», первоначально они приехали к сестре потерпевшего, где им фио сообщил, что Сокол В.И. совершил мошеннические действия, в связи с чем Сокол В.И. был доставлен в отдел полиции, он поехал добровольно, никаких мер физического либо психологического воздействия к подсудимому не применялось, ему разъяснялось, что он может воспользоваться услугами адвоката, и ст. 51 Конституции, он звонил своей бабушке, маме и на работу, он осознавал по какому факту его доставляют в полицию, телефон у него не изымали, в отдел полиции приехали в время час., потерпевший написал заявление ранее, какое-то время ждали около 3-4 часа, т.к. следователь был занят. Он (свидетель) отбирал первоначальные объяснения у Сокола В.И., каких-либо угроз, физического воздействия с его стороны в отношении подсудимого не применялось, специальные средства не одевались.

Вина подсудимого Сокола В.И. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается также следующими доказательствами:

– заявлением потерпевшего фио о преступлении от дата, согласно которому он просит принять меры к неизвестному лицу, которое путем злоупотребления доверием похитило принадлежащие ему денежные средства в сумме сумма, чем ему причинен значительный ущерб (л.д. 4);

– протоколом выемки от дата, согласно которому у потерпевшего фио изъят мобильный телефон Nokia (л.д. 15-17);

– протоколом осмотра предметов от дата, согласно которому в изъятом у потерпевшего в ходе вышеуказанной выемки мобильном телефон Nokia 6700 обнаружено входящее смс-сообщение от дата от абонента "Слава Бро" (номер телефона телефон 69), следующего содержания: "А потом ты хочешь чтобы я долг отдал каким образом кароче документы дарю с долгом прощаюсь". Участвующий в осмотре фио пояснил, что данное смс-сообщение получено от Сокола В.И., которое он воспринял, как отказ последнего от обязательств вернуть ему денежные средства. Постановлением следователя от дата указанный мобильный телефон признан и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства (л.д. 18-20, 21);

– протоколом проверки показаний фио на месте от дата, согласно которому последний подтвердил свои показания, указал место передачи им денежных средств подсудимому (л.д. 59-64);

– протоколом осмотра предметов от дата, согласно которому осмотрены предоставленные свидетелем фио скриншоты с мобильного телефона с информацией о банковском переводе ею дата и дата денежных средств потерпевшему фио в общей сумме сумма. Постановлением следователя от дата указанные скриншоты признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественного доказательства (л.д. 80-84, 85).

Указанные выше доказательства собраны с соблюдением требований, предусмотренных статьями 74, 86 УПК РФ, имеют значение для уголовного дела, соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона по своей форме и источникам получения, сомнений в достоверности не вызывают, в связи с чем признаются судом относимыми и допустимыми, а их совокупность достаточной для разрешения уголовного дела по существу.

Каких-либо противоречий в исследованных показаниях потерпевшего, свидетелей и подсудимого, которые были им даны в качестве подозреваемого, по всем значимым обстоятельствам дела не имеется, они являются логичными, последовательными, согласуются между собой, дополняют друг друга, объективно подтверждаются письменными доказательствами, в связи с чем оснований им не доверять у суда не имеется. Данных об оговоре подсудимого со стороны потерпевшего, не установлено.

Оглашенные показания подсудимого в качестве подозреваемого даны им в присутствии защитника, он был предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, в связи с чем принимаются судом, как допустимые доказательства по делу.

Каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о самооговоре   
Сокола В.И. при даче им показаний в качестве подозреваемого судом не установлено. В соответствующем протоколе им отмечено, что протокол допроса прочитан им лично, показания записаны с его слов. Замечаний к содержанию протокола допроса ни он, ни его защитник не высказывали, заявлений о нарушении прав Сокола В.И., о принуждении к даче несоответствующих фактическим обстоятельствам дела показаний не делали, правильность изложенных в протоколах сведений удостоверили своими подписями. При этом участие защитника при допросе Сокола В.И. в качестве подозреваемого исключало возможность применения к нему недозволенных методов ведения следствия. Учитывая изложенное, суд признает наиболее достоверные показания подсудимого, данные им в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого.

Показания подсудимого о том, что денежные средства в долг у потерпевшего единоразовой суммой в размере сумма он не брал, а занимал на протяжении длительного времени частями, при этом общая сумма займа составляет сумма, денежные средства он возвращал, суд признает недостоверными, искажающими фактические обстоятельства, установленные на основании совокупности представленных доказательств, являются способом его защиты от предъявленного обвинения и намерением избежать ответственности за содеянное, опровергаются в совокупности его же показаниями в качестве подозреваемого, показаниями потерпевшего фио, материалами уголовного дела, в том числе протоколом осмотра предметов от дата, согласно которому Сокол В.И. направлял потерпевшему сообщение об отказе в возврате долга, при этом до настоящего времени взятые на себя долговые обязательства подсудимый не выполнил.

К показаниям свидетеля фио, данным в ходе судебного следствия, в той части, что все денежные средства потерпевшему были возвращены матерью Сокола В.И. частями, переводились посредством электронных платежей и наличными, суд относится критически, поскольку такие показания свидетелем даны в угоду подсудимому во избежания последним ответственности за содеянное, они опровергаются в совокупности показаниями потерпевшего фио, материалами уголовного дела, из которых усматривается, что возвращенная сумма в общей сложности составляет сумма, что подтверждается письменными доказательствами – скриншотами переводов денежных средств (л.д. 82-84), иных надлежащих письменных доказательств возврата денежных средств материалы дела не содержат и суду в ходе судебного следствия не представлено.

Доводы защитника фио о том, что первоначальные процессуальные действия сотрудниками полиции по доставлению Сокола В.И. в отдел полиции, отобранию письменных объяснений (явки с повинной) незаконны поскольку заявление потерпевшим в полицию в тот момент не было написано, в связи с чем уголовное преследование Сокола В.И. было незаконно, суд находит не состоятельными, поскольку все доказательства были получены органами предварительного расследования без нарушений требований уголовно-процессуального закона, заявление потерпевшего о привлечении Сокола В.И. к уголовной ответственности за совершение мошеннических действий является сообщением о совершенном в отношении него преступлении, предусмотренном ст. 159 УК РФ, уголовное преследование по которым осуществляется и при отсутствии заявления потерпевшего.

К показаниям подсудимого Сокола В.И. о том, что на него со стороны сотрудников правоохранительных органов оказывалось давление, угрозы, суд относится критически, поскольку как пояснил допрошенный в качестве свидетеля сотрудник полиции фио каких-либо угроз, физического воздействия с его стороны в отношении подсудимого не применялось, специальные средства не одевались, кроме того подсудимый в ходе его допроса в качестве подозреваемого с участием защитника не высказывали, заявлений о нарушении прав Сокола В.И., о принуждении к даче несоответствующих фактическим обстоятельствам дела показаний не делали. Участие защитника при допросе Сокола В.И. в качестве подозреваемого исключало возможность применения к нему недозволенных методов ведения следствия.

Существенных противоречий в показаниях свидетелей, потерпевшего, в содержании письменных доказательств, которые могли бы повлиять на выводы суда о виновности Сокола В.И. в совершении инкриминируемого преступления, судом не установлено.

На основании приведенных выше доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о доказанности вины подсудимого Сокола В.И. в совершении преступления при обстоятельствах, установленных судом. Исходя из установленных по делу фактических обстоятельств преступления, действия подсудимого Сокола В.И. суд квалифицирует по части 1 статьи 159 УК РФ как мошенничество, то есть [хищение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=453968&dst=102596&field=134&date=21.09.2023) чужого имущества путем [злоупотребления доверием](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=434675&dst=100009&field=134&date=21.09.2023).

При квалификации действий подсудимого как мошенничество в форме злоупотребления доверием, суд исходит из того, что согласно представленным доказательствам Сокол В.И. при совершении хищения, действуя умышленно, в корыстных целях использовал доверительные отношения с потерпевшим фио, обусловленные личными отношениями между ними, кроме того принял на себя обязательства по возврату долга при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу денежных средств потерпевшего.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется, а также не установлено оснований для освобождения Сокола В.И. от уголовной ответственности.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание Сокола В.И. мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает: в силу п. "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ – иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (путем частичного возмещения имущественного ущерба матерью подсудимого фио в размере сумма); в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины при допросе в качестве подозреваемого, а также раскаяние в содеянном и осознание противоправности своего поведения; привлечение к уголовной ответственности впервые; возраст; состояние здоровья; положительную характеристику по месту жительства; наличие матери, а также бабушки преклонного возраста.

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого Сокола В.И. который является гражданином Российской Федерации, является военнообязанным, состоит на воинском учете, получил среднее образование, холост, детей на иждивении не имеет, трудоустроен неофициально, имеет постоянное место жительства и регистрации, характеризуется положительно, инвалидом и военнослужащим не является, на учете у врачей психиатра и нарколога не находится, ранее не судим

Кроме того, из материалов уголовного дела видно, что оно возбуждено по факту совершения преступления, когда правоохранительным органам, не было известно как лицо, совершившее хищение денежных средств потерпевшего, так и конкретные обстоятельства совершения данного преступления. При этом дата Сокол В.И. дал объяснения, добровольно изобличив себя в совершении данного преступления. Указанное объяснение дано им после разъяснения [ст. ст. 48, 51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=2875&dst=100196&field=134&date=11.10.2023) Конституции РФ и соответствует требованиям [ст. 142](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389149&dst=101080&field=134&date=11.10.2023) УПК РФ, в связи с чем суд считает необходимым признать его явкой с повинной, как обстоятельство, смягчающее наказание, предусмотренное п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ. То обстоятельство, что заявление Сокола В.И. о совершенном преступлении не было оформлено соответствующим протоколом, не исключает признания его в качестве смягчающего обстоятельства – явки с повинной.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, впервые совершившего преступление небольшой тяжести, учитывая обстоятельства совершенного преступления, мировой судья считает, что исправление Сокола В.И. возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 159 ч.1 УК РФ в виде обязательных работ, ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

Оснований для назначения наказания, предусмотренного санкцией ст. 159 ч.1 УК РФ в виде штрафа суд не усматривает, поскольку подсудимый Сокол В.И. официально не трудоустроен.

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

Гражданский иск потерпевшего фио о взыскании сумма в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлением, подлежит удовлетворению частично, поскольку причинение потерпевшему материального ущерба в указанном размере в результате совершения подсудимым преступления нашло свое подтверждение в ходе рассмотрения данного уголовного дела, вместе с тем судом установлено, что близким родственником подсудимого потерпевшему возмещено сумма в счет обязательств Сокола В.И..

Вещественное доказательство, мобильный телефон «Nokia 6700» с сим-картой, переданный на хранение потерпевшему фио согласно акту от дата, по вступлении приговора в законную силу, подлежат оставлению в распоряжении законного владельца.

Вещественное доказательство, распечатки 2 скриншотов, хранящиеся в материалах уголовного дела, по вступлении приговора в законную силу, подлежат оставлению на хранении в материалах уголовного дела.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч.1 УК РФ и назначить ему наказание по ст. 159 ч.1 УК РФ в виде 200 (двести) часов обязательных работ

Вещественное доказательство, мобильный телефон «Nokia 6700» с сим-картой, переданный на хранение потерпевшему фио согласно акту от дата, по вступлении приговора в законную силу, оставить в распоряжении законного владельца.

Вещественное доказательство, распечатки 2 скриншотов, хранящиеся в материалах уголовного дела, по вступлении приговора в законную силу, хранить в материалах уголовного дела.

Меру пресечения, подписку о невыезде и надлежащем поведении, по вступлении приговора в законную силу, отменить.

Гражданский иск фио о взыскании с фио в счет возмещения вреда, причиненного преступлением сумма, удовлетворить частично.

Взыскать с фио в пользу фио сумма в счет возмещения вреда, причиненного преступлением.

В остальной части гражданский иск фио о возмещении вреда, причиненного преступлением, оставить без удовлетворения.

Приговор может быть обжалован в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд адрес, через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Васильев В.А.