Дело № 1-73-8/2023

УИД: 91MS0073-телефон-телефон

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 апреля 2023 года адрес

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Васильев В.А., при секретаре Берновой А.В., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора адрес Приходько Ю.С.*,* защитника - адвоката Велиюлаева Н.Р., предоставившего удостоверение от дата, ордер -телефон от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Чемерицы А.В., паспортные данные, адрес, гражданки РФ, имеющей среднее образование, не замужней, имеющей на иждивении двоих малолетних детей: сына фио, паспортные данные, дочь фио, паспортные данные, не работающей, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 167 ч.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Чемерица А.В. совершила умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

дата, около время час. Чемерица А.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на открытом участке местности, расположенном около д.2 по адрес в адрес, в ходе внезапно возникшего конфликта с фио, действуя умышленно с целью повреждения чужого имущества, подошла к автомобилю марки марка автомобиля государственный регистрационный знак, припаркованному на вышеуказанном участке местности, принадлежащему фио, и правой ногой ударила по переднему левому крылу указанного автомобиля, тем самым умышленно повредила лакокрасочное покрытие левого переднего крыла автомобиля, стоимость восстановительного ремонта которого согласно заключения эксперта от дата на дата, по предоставленным материалам составляет сумма, тем самым причинила потерпевшей фио значительный материальный ущерб на сумму сумма.

В судебное заседание подсудимая Чемерица А.В. не явилась, извещена надлежащим образом. Судом удовлетворено ее письменное ходатайство о проведении судебного заседания в ее отсутствие и дело рассмотрено в соответствии с требованиями статьи 247 части 4 УПК РФ в отсутствие подсудимой Чемерицы А.В.. В своем письменном ходатайстве подсудимая Чемерица А.В. виновной себя в совершении преступления, признала полностью, в содеянном раскаивается, показания данные ею в ходе дознания подтверждает полностью.

Вина подсудимой Чемерицы А.В. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

Как усматривается из показаний подозреваемой Чемерицы А.В., которые оглашены и исследованы в ходе судебного следствия по согласию сторон на основании п. 2 ч.1 ст. 276 УПК РФ, последняя показала, что дата она с двумя детьми и своим знакомым фио находилась в адрес РК, гуляла по поселку. Ближе к вечеру она употребляла спиртные напитки, а именно водку, около 300 грамм. В время этого же дня она заказала такси «Максим» по маршруту: адрес - адрес. Они ждали такси неподалеку от магазина «Зеленый» в адрес. Минут через 5 к магазину «Зеленый» в адрес подъехал автомобиль марка автомобиля государственный регистрационный знак. Она подошла к указанному автомобилю и спросила: «Вы из такси?», на что водитель ответил, что да. Водитель такси ей пояснил, что не повезет ее, ввиду того, что она находится в состоянии опьянения, ее это возмутило, и она стала громко высказывать в его адрес свое недовольство. Затем он вышел из машины, она продолжала стоять возле нее, так как думала, что он все-таки отвезет их домой. Но тот направился к магазину «Зеленый». Около время она правой ногой, одетой в кроссовки, ударила один раз по переднему левому крылу его автомобиля, вследствие чего на автомобиле образовалась вмятина. Водитель такси видимо услышал удар, развернулся и стал идти к своему автомобилю, она стала отходить от его автомобиля. Он стал ей говорить: «Что ты наделала?». После этого он вызвал сотрудников полиции, которым она призналась в том, что она повредила автомобиль марка автомобиля государственный регистрационный знак. С заключением эксперта и стоимостью восстановительного ремонта в размере сумма согласна, в содеянном раскаивается.

Как усматривается из показаний потерпевшей фио которые оглашены и исследованы в ходе судебного следствия по согласию сторон на основании ст. 281 УПК РФ, последняя показала, что в ее собственности находится автомобиль марки марка автомобиля государственный регистрационный знак, которым постоянно управляет ее муж фио. дата от мужа ей стало известно, что около время часов неизвестная ему женщина, как позднее ей стало известно Чемерица А.В., причинила ее автомобилю повреждения в виде вмятины на левом переднем крыле. дата была проведена экспертиза о стоимости ремонта автомобиля марки марка автомобиля государственный регистрационный знак, согласно которой на дата стоимость затрат на восстановление составляет сумма. С заключением эксперта согласна. Данный ущерб для нее является значительным, общий доход их семьи в месяц около сумма, на иждивении находятся четверо детей.

Как усматривается из показаний свидетеля фио, которые оглашены и исследованы в ходе судебного следствия по согласию сторон на основании ст. 281 УПК РФ, последний показал, что в собственности его жены фио находится автомобиль марки марка автомобиля государственный регистрационный знак, которым постоянно управляет он. С дата он работает в наименование организации. дата он находился на работе в адрес РК. В время этого же дня ему поступил заказ на сумму сумма по маршруту: адрес - адрес. Прибыв на место, клиента он не обнаружил. Подождав 5 минут, к нему никто не подошел, поэтому он отменил заказ и начал отъезжать от места заказа такси. В этот момент снова в приложении поступил аналогичный заказ, как он понял это был один и тот же клиент, после этого он припарковался возле магазина «Зеленый» в адрес и стал ждать. В это время он обратил внимание, что в 10 метрах от него находятся люди, а именно мужчина, женщина и двое детей. Женщина подошла к его автомобилю, она спросила: «Вы из такси?», на что он ответил, что да. При общении с ней он сразу понял, что женщина находилась в состоянии алкогольного опьянения. Он пояснил, что не повезет ее, ввиду того, что та находится в состоянии опьянения, тогда она начала кричать. Ей он сказал, что отказывается от данного заказа. Времени было около время час. дата. Затем он вышел из машины, та продолжала стоять возле нее. Отойдя от автомобиля на несколько метров в сторону магазина, он услышал удар по автомобилю. Он развернулся, в этот момент от его автомобиля отходила та самая женщина. Подойдя к автомобилю, он увидел, что на переднем левом крыле автомобиля имеется вмятина. Он сразу же понял, что именно она ударила по его автомобилю. После этого он вызвал сотрудников полиции. Позднее ему стало известно, что женщину, которая нанесла повреждения его автомобилю зовут Чемерица А.В.

Как усматривается из показаний свидетеля фио, которые оглашены и исследованы в ходе судебного следствия по согласию сторон на основании ст. 281 УПК РФ последний показал, что дата он в адрес встретился со своей знакомой Чемерица А.В.. С ней они немного употребили спиртного. В время час. она заказала такси «Максим» по маршруту: адрес - адрес. Они ждали такси неподалеку от магазина «Зеленый» в адрес. Минут через 5 к магазину «Зеленый» в адрес подъехал автомобиль марка автомобиля государственный регистрационный знак. Она пошла к указанному автомобилю, а он пошел в магазин. Выйдя на улицу через несколько минут, водитель указанного автомобиля и Чемерица А.В. стояли возле его автомобиля. Тот говорил ей: «Что ты наделала?». Он также подошел к ним и спросил, что произошло, на что тот сказал, что она повредила его автомобиль, а именно: пнула его ногой по переднему левому крылу. После этого водитель такси вызвал сотрудников полиции, которым Чемерица А.В. призналась в том, что она повредила автомобиль марка автомобиля государственный регистрационный знак. Позднее ему стало известно, что водителя такси зовут фио.

Вина подсудимой Чемерица А.В. в совершении вышеуказанного преступления также полностью подтверждается следующими доказательствами:

- заявлением фио от дата о преступлении;

**-** протоколом осмотра места происшествия от дата, с таблицей иллюстраций к нему, согласно которого осмотрено транспортное средство - автомобиль марка автомобиля» государственный регистрационный знак, изъят след обуви на дактилоскопической пленке, флешкарта, автомобиль марки марка автомобиля» государственный регистрационный знак;

**-** протоколом осмотра места происшествия от дата, с таблицей иллюстраций к нему, согласно которому осмотрен открытый участок местности, расположенный возле по адрес в адрес;

- заключением эксперта от дата, согласно которому: стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки марка автомобиля государственный регистрационный знак, на дата, по предоставленным материалам составляет сумма;

**-** постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата - транспортного средства - автомобиля марки марка автомобиля государственный регистрационный знак;

- протоколом осмотра предметов от дата, с таблицей иллюстрации к нему, в ходе которого осмотрена флешкарта;

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата – флешкарты.

Все исследованные судом письменные доказательства, представленные стороной обвинения, добыты и приобщены к уголовному делу без нарушений требований уголовно-процессуального закона, сведения, в них изложенные, согласуются с другими доказательствами стороны обвинения: показаниями подозреваемой Чемерица А.В. которые оглашены и исследованы в ходе судебного следствия по согласию сторон на основании п. 2 ч.1 ст. 276 УПК РФ; показаниями потерпевшей, свидетелей оглашенными и исследованным в ходе судебного следствия с согласия сторон на основании ст. 281 УПК РФ, с иными письменными доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела, поэтому суд признает данные доказательства достоверными и допустимыми доказательствами по уголовному делу.

Все вышеуказанные доказательства стороны обвинения согласуются между собой, не производны одно от другого, получены из разных, независимых один от другого источников, суд на основе их совокупности приходит к выводу о доказанности совершения подсудимой Чемерицей А.В. преступления, указанного в описательной части приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили бы гарантированные стороне защиты права и повлияли бы, таким образом, на достоверность или допустимость проведенных процессуальных действий и полученных результатов, дознанием не допущено.

Существенных нарушений уголовно- процессуального закона, которые могли повлечь за собой признание показаний данных на предварительном следствии подозреваемой Чемерицы А.В., свидетелей фио, фио не допустимым доказательством не установлено. Ошибка, допущенная при указании даты совершения преступления дата в протоколах допросов указанных лиц, не свидетельствует о невиновности Чемерицы А.В. в совершенном преступлении. Давая оценку данным доказательствам, суд приходит к выводу, что преступление Чемерицей А.В. совершенно именно дата, имеющееся противоречие не повлияло на установление обстоятельств совершения подсудимой преступления, доказанность ее вины и квалификацию ее действий. Указание ошибочной даты совершения преступления – дата.» в вышеуказанных процессуальных документах не влечет за собой признание данных протоколов недопустимыми доказательствами, в связи с чем мировой судья считает, что данное нарушение не является существенным и по сути является технической ошибкой, допущенной при составлении данных процессуальных документов. Поэтому сомневаться в допустимости данных протоколов следственных действий у суда не имеется.

Не имеется оснований полагать, что своими показаниями подсудимая Чемерица А.В. себя оговаривает, в связи с чем суд приходит к выводу о доказанности вины Чемерицы А.В. в совершении вышеуказанного преступления.

Действия Чемерицы А.В. суд квалифицирует по ст. 167 ч.1 УК РФ как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

В силу ст. 15 УК РФ преступление, совершенное Чемерицей А.В. относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Обстоятельств, отягчающих наказание Чемерицы А.В. мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающим наказание Чемерицы А.В. в силу ст. 61 ч.1 УК РФ мировым судьей признается: активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состоящее в активных действиях подсудимой, направленных на сотрудничество с органами дознания, выражающееся в представлении указанным органам информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию (таким образом, фактические обстоятельства по настоящему уголовному делу указывают на то, что Чемерица А.В. не только признала свою вину в совершении преступления, но еще до предъявления ей обвинения активно сотрудничала с органами дознания, представляя им информацию, имеющую значение для расследования преступления, в результате чего уголовное дело было расследовано в кратчайшие сроки; наличие малолетних детей у виновной, добровольное возмещением имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Чемерицы А.В. в силу ст. 61 ч.2 УК РФ мировой судья признает полное признание вины, осознание противоправности своего поведения и чистосердечное раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимой – страдает онкологическим заболеванием.

Мировым судьей также учитывается личность подсудимой Чемерицы А.В. которая по месту жительства характеризуется отрицательно, не состоит на учете у врача-нарколога, врача-психиатра.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений, а также учитывая личность подсудимой, обстоятельства совершения преступления, мировой судья считает, что исправление Чемерицы А.В. возможно без изоляции ее от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 167 ч.1 УК РФ в виде штрафа в пределах санкции вменяемой статьи.

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

Вещественное доказательство, автомобиль марки марка автомобиля государственный регистрационный знак, переданный на ответственное хранение фио, по вступлении приговора в законную силу, подлежит оставлению в распоряжении законного владельца.

Вещественное доказательство, флешкарта, хранящаяся в материалах уголовного дела, по вступлении приговора в законную силу, подлежит оставлению на хранении в материалах уголовного дела.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Чемерицу А.В. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 167 ч.1 УК РФ, и назначить ей наказание по ст.167 ч.1 УК РФ в виде штрафа в размере сумма в доход государства.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: УФК по адрес (МО МВД России «Сакский» л/с 04751А92540), ИНН/КПП 9107000095/910701001, БИК телефон отделение адрес Банка России/УФК по адрес, ОКТМО телефон, ЕКС 40102810645370000035, номер казначейского счета 03100643000000017500, ОКПО телефон, ОГРН 1149102010310, КБК 18811603127010000140.

Меру пресечения, подписку о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению приговора в законную силу, отменить.

Вещественное доказательство, автомобиль марки марка автомобиля государственный регистрационный знак В434РТ регион 82, переданный на ответственное хранение фио, по вступлении приговора в законную силу, оставить в распоряжении законного владельца.

Вещественное доказательство, флешкарта, хранящаяся в материалах уголовного дела, по вступлении приговора в законную силу, хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденная вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в ее апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Васильев В.А.