Дело № 1-73-10/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 мая 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре Гулеватой В.В., с участием частного обвинителя и потерпевшей - Панчук В.И., представителя потерпевшей – Горина В.Г., подсудимого Костюченко Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Костюченко Е.В.,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Костюченко Е.В. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Костюченко Е.В., на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, умышленно нанес Панчук В.И. удар по затылку, а когда обернулась, он закрыл входную дверь, затем нанёс потерпевшей Панчук В.И. несколько ударов кулаками обеих рук в область головы и лица, посадил ее к стенке, после чего она потеряла сознание. Очнувшись, она вышла на улицу, увидела Костюченко Е.В., который подошел к ней, толкнул ее на землю и начал душить, схватив ее за горло, после чего начал наносить ей многочисленные удары пластмассовой трубой от пляжного зонта по рукам, стеклянной бутылкой по голове и телу, чем причинил потерпевшей телесные повреждения в виде: в области головы: раны в правой теменной области, кровоподтека вокруг правого глаза с распространением на скуловую область, кровоподтека вокруг левого глаза с распространением на скуловую область, субконъюнктивальных кровоизлияний обоих глаз, кровоподтека в лобной области лица справа у границы роста волос, кровоподтека в щечной области лица справа с распространением на носогубный треугольник; в щечной области слева с распространением на носогубный треугольник слева, в теменной области справа на, фоне которого ссадина, раны в области спинки носа, а также закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга (подтверждено объективной неврологической симптоматикой), перелома костей носа без смещения и без нарушения носового дыхания (подтверждено рентгенологически и при КТ-исследовании); в области туловища: сливного кровоподтека в надключичной области справа с распространением на шею справа, кровоподтека на спине справа в подлопаточной области; в области конечностей: кровоподтека на наружной поверхности правого плечевого сустава; кровоподтека на задней поверхности правого предплечья в верхней трети; на задней поверхности правого плеча в нижней трети; на передней поверхности левого плеча в средней трети; на наружной поверхности левого плеча в средней трети, на передне-лучевой поверхности левого предплечья в нижней трети; на передней поверхности правого бедра в средней трети и в нижней трети; в центре правой ягодичной области; двух ссадин на передней поверхности правого коленного сустава. Все телесные повреждения в области головы потерпевшей, включая раны, кровоподтеки, ссадины, субконъюнктивальные кровоизлияния, перелом костей носа, закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга относятся к легкому вреду здоровью, вызвавшему кратковременное расстройство здоровья.

Подсудимый Костюченко Е.В. вину в совершении инкриминированного ему преступления не признал и пояснил, что 16 июня 2017 года, в период с 15:00 час. по 16:00 час., он проходил мимо подъезда дома, где проживает потерпевшая, возле этого дома постоянно были собаки, она их подкармливала. На него начали нападать собаки, он их отгонял от себя ногами, Панчук В.И. начала его оскорблять, затем нанесла ему удар в область головы, после чего он отмахнулся рукой, и почему-то попал. Увидев, что у него образовалось рассечение и пошла кровь, он закрыл лицо рукой и пошел к своей знакомой, встретил Шумкова А.А. и Картавцеву Е.В. они шли в этом же дворе только по другой стороне, через дорожку. В метрах 15-20 от него, они шли с собакой, или на прогулку или с прогулки. После этого у своей знакомой он привел себя в порядок, умылся, она его отвезла в приёмный покой. В больнице сказал, что повреждения получил от падения с велосипеда. В полицию с заявлением не обращался. После этого он Панчук В.И. не видел. Позднее узнал, что потерпевшая в больнице. Телесных повреждений Панчук В.И. он не наносил, откуда повреждения у нее образовались не знает.

Вина подсудимого Костюченко Е.В. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

Допрошенная в ходе судебного следствия потерпевшая Панчук В.И. пояснила, что 16 июня 2017 года она собрала дома строительный мусор, т.к. у нее был небольшой ремонт, и решила его вынести. Вышла из квартиры, спустилась, высыпала мусор в контейнер, увидела, что идет Костюченко Е.В., он поздоровался с ней. Она перешла через дорогу и направилась к своему подъезду. Как только зашла в подъезд ей был нанесен удар в затылок кулаком, от чего она упала, подняв голову, увидела, что это был Костюченко Е.В., он закрыл входную дверь, затем нанёс ей ещё удары в область головы и лица, бил кулаками обеих рук, сколько именно раз не помнит, посадил ее к стенке и в этот момент она потеряла сознание. Придя в себя, позвонила Смешливой Т.И., рассказала, что Костюченко Е.В. её избил. Кое-как вышла на улицу, села на пенек, недалеко от подъезда, через какое-то время проходил Костюченко Е.В. и сказал: «не думай, что ты самая умная». В руке у подсудимого была бутылка коньяка, он подошел и толкнул ее на землю, сел на нее, схватил руками за горло и начал душить, затем взял пластмассовую трубку от пляжного зонта и начал ее быть в область лица, рассек ей бровь, по запястьям обеих рук бил бутылкой коньяка, кулаками наносил удары в голову, грудь, ногами бил по обеим ногам, по обеим рукам. После этих многочисленных ударов она потеряла сознание. Когда очнулась, возле нее были соседи Минчонок Н.Л., Бекарук А.С., и Дегтярёва Н.И.. Одежда была вся в крови. После чего ей вызвали скорую помощь, говорили, что она три раза сбегала из машины скорой помощи, но она этого ничего не помнит.

Допрошенный в ходе судебного следствия свидетель Шумков А.А. пояснил, что в 2017 году, где-то в начале лета, примерно с 5 по 10 июня, он со своей девушкой и собакой вышли гулять, он увидел на расстоянии около 150 м., как потерпевшая наносила удары Костюченко ... чем-то похожим на палку, как именно наносила удары сказать не может. У Костюченко Е.В. лицо было в крови, тот подошел к ним, он у подсудимого спросил нужна ли ему помощь, тот отказался и пошел к своей подруге. В нашем присутствии подсудимый не наносил потерпевшей удары. Через некоторое время потерпевшая встретила его на улице с собакой и сказала: «зачем ты общаешься с Костюченко Е.В., он мою собаку убил», на что он не обратил внимания, просто прошел мимо.

Допрошенная в ходе судебного следствия свидетель Картавцева Е.В. пояснила, что в июне месяце 2017 года, в период времени с 15:00 час. по 16:00 час. она с своим молодым человеком и собакой выходили на прогулку. Когда они вышли из подъезда, примерно в 5 метрах она увидела, как потерпевшая нанесла Костюченко Е.В. один удар или палкой или черенком и отбежала от подсудимого, забежала в первый подъезд от дороги, но до этого удара подсудимый уже был в крови. Кровь была на лице. Была ли кровь на потерпевшей, сказать не может, т.к. сильно не присматривалась. При ней подсудимый потерпевшей удары не наносил.

Допрошенная в ходе судебного следствия свидетель Дегтярева Н.В. пояснила, что 16 июня 2017 года, во второй половине дня был очень жаркий день, у нее на улице висело белье. Она вышла на улицу, чтобы снять белье, возле подъезда прошла женщина, ее соседка и по дороге шел молодой человек, она его не запомнила, помнит, что он был темненький, высокий, в руках он нёс бутылку, ей показалось, что он был выпивший, его лица не помнит. Наносил ли этот молодой человек удары потерпевшей, она не видела.

Допрошенная в ходе судебного следствия свидетель Бекарук А.С. пояснила, что 16 июня 2017 года она проходила во дворе, слышала как Панчук В.И. плакала, пошла позвать на помощь, встретила мужчину, сказала, что там бьют женщину, попросила помочь, но он не захотел вмешиваться. Кто бил потерпевшую она не видела, не видела его лица. Помню, что он был высокий, видела издалека, на нём была белая футболка, светлые шорты. Потом соседи рассказывали, что она была в крови. Момента нанесения каких-либо ударов потерпевшей она не видела.

Допрошенная в ходе судебного следствия свидетель Минчонок Н.Л. пояснила, что 16 июня 2017 года была дома, во второй половине дня, к ней прибежала соседка и сказала: «скорее вызывай скорую помощь, ... Панчук избили», она вызвала скорую и начала спускаться вниз, увидела потерпевшую, она сидела возле скамейки, около подъезда, вся в крови с головы текла кровь. У потерпевшей были повреждения в области носа, сзади головы рана, кисти рук были в крови, на ногах она телесных повреждений не видела, т.к. она была в длинных штанах. Возле неё лежали или труба или шланг от пластиковой трубы, которые были в крови. Панчук В.И. вымыли лицо, руки. Когда приехала скорая помощь стали у неё спрашивать фамилию, имя, отчество, но она не смогла ответить, забыла, частично потеряла память, начала вспоминать отрывки прошлых моментов. Скорая помощь её забрала в больницу. Панчук В.И. говорила, что её побил парень, ..., у него большая собака, позднее она узнала, что это Костюченко Е.В.. Как наносились телесные повреждения она слышала только с рассказов соседей Бекарук А.С. и Дегтяревой Н.В..Дегтярева Н.В. рассказывала, что вывешивала белье, выглянула из-за кустов увидела как подсудимый бил потерпевшую и убежала домой. Бекарук А.С., видела и слышала удары, стоны потерпевшей, побежала звать на помощь, встретила какого-то мужчину, но тот не захотел вмешиваться.

Согласно выводам судебно-медицинской экспертизы ... от 21 июля 2017 года, у Панчук В.И. выявлены телесные повреждения: в области головы - рана в правой теменной области, кровоподтек вокруг правого глаза с распространением на скуловую область, кровоподтек вокруг левого глаза с распространением на скуловую область, субконъюнктивальные кровоизлияния обоих глаз, кровоподтек в лобной области лица справа у границы роста волос, кровоподтек в щечной области лица справа с распространением на носогубный треугольник; в щечной области слева с распространением на носогубный треугольник слева, в теменной области справа на фоне которого ссадина, рана в области спинки носа а также закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга (подтверждено объективной неврологической симптоматикой), перелом костей носа без смещения и без нарушения носового дыхания (подтверждено рентгенологически и при КТ-исследовании); в области туловища - сливной кровоподтек в надключичной области справа с распространением на шею справа, кровоподтек на спине справа в подлопаточной области; в области конечностей - кровоподтек на наружной поверхности правого плечевого сустава; кровоподтек на задней поверхности правого предплечья в верхней трети; на задней поверхности правого плеча в нижней трети; на передней поверхности левого плеча в средней трети; на наружной поверхности левого плеча в средней трети, на передне-лучевой поверхности левого предплечья в нижней трети; на передней поверхности правого бедра в средней трети и в нижней трети; в центре правой ягодичной области; две ссадины на передней поверхности правого коленного сустава. Все телесные повреждения в области головы потерпевшей, включая раны, кровоподтеки, ссадины, субконъюнктивальные кровоизлияния, перелом костей носа, закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга относятся к легкому вреду здоровью, вызвавшему кратковременное расстройство здоровья до 21 дня включительно. Телесные повреждения в области туловища и конечностей в виде кровоподтеков и ссадин, не причинили вреда здоровью. Данные телесные повреждения образовались от действия тупых предметов, либо при ударах о таковые. Время образования данных телесных повреждений не противоречит сроку 16 июня 2017 года.

Согласно выводам судебно-медицинской экспертизы ... от 11 апреля 2017 года, у Панчук В.И. выявлены телесные повреждения: в области головы - рана в правой теменной области, кровоподтек вокруг правого глаза с распространением на скуловую область, кровоподтек вокруг левого глаза с распространением на скуловую область, субконъюнктивальные кровоизлияния обоих глаз, кровоподтек в лобной области лица справа у границы роста волос, кровоподтек в щечной области лица справа с распространением на носогубный треугольник; в щечной области слева с распространением на носогубный треугольник слева, в теменной области справа на фоне которого ссадина, рана в области спинки носа а также закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга (подтверждено объективной неврологической симптоматикой), перелом костей носа без смещения и без нарушения носового дыхания (подтверждено рентгенологически и при КТ-исследовании); в области туловища - сливной кровоподтек в надключичной области справа с распространением на шею справа, кровоподтек на спине справа в подлопаточной области; в области конечностей - кровоподтек на наружной поверхности правого плечевого сустава; кровоподтек на задней поверхности правого предплечья в верхней трети; на задней поверхности правого плеча в нижней трети; на передней поверхности левого плеча в средней трети; на наружной поверхности левого плеча в средней трети, на передне-лучевой поверхности левого предплечья в нижней трети; на передней поверхности правого бедра в средней трети и в нижней трети; в центре правой ягодичной области; две ссадины на передней поверхности правого коленного сустава. Все телесные повреждения в области головы потерпевшей, включая раны, кровоподтеки, ссадины, субконъюнктивальные кровоизлияния, перелом костей носа, закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга относятся к легкому вреду здоровью, вызвавшему кратковременное расстройство здоровья до 21 дня включительно. Телесные повреждения в области туловища и конечностей в виде кровоподтеков и ссадин, не причинили вреда здоровью. Данные телесные повреждения образовались от действия тупых предметов, либо при ударах о таковые. Время образования данных телесных повреждений не противоречит сроку 16 июня 2017 года. Длительное амбулаторное лечение потерпевшей Панчук В.И. в данном случае связано с имеющимися у нее хроническими заболеваниями. Согласно пункта 24 Приказа Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 №194н (редакция от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» - ухудшение состояния здоровья человека, вызванное не характером и тяжестью травмы, отравления, а поздними сроками начала лечения, его возрастом, сопутствующей патологией и др. причинами, не рассматриваются как причинение вреда здоровью. Таким образом длительное лечение потерпевшей в данном случае не должно учитываться при оценке степени тяжести вреда здоровью. Имевшие место 16 июня 2017 года в области головы потерпевшей телесные повреждения, как и другие возможные неблагоприятные факторы, могли способствовать обострению и дальнейшему прогрессированию течения имевшихся у потерпевшей хронических заболеваний.

Принимая во внимание вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что показания подсудимого в той части, что он не наносил потерпевшей удары, а только отмахнулся рукой, и почему-то попал, а телесные повреждения у Панчук В.И. образовались при иных обстоятельствах, не могут быть приняты во внимание, т.к. полностью опровергаются показаниями потерпевшей Панчук В.И., которая пояснила, что когда она зашла в подъезд ей был нанесен удар в затылок кулаком, от чего она упала, подняв голову, увидела, что это был Костюченко Е.В., он закрыл входную дверь, затем нанёс ей ещё удары в область головы и лица, бил кулаками обеих рук. Позднее подошел к ней на улице и толкнул ее на землю, сел на нее, схватил руками за горло и начал душить, затем взял пластмассовую трубку от пляжного зонта и начал ее быть в область лица, рассек ей бровь, по запястьям обеих рук, кулаками наносил удары в голову, грудь, ногами бил по обеим ногам, по обеим рукам.

Кроме того, показания потерпевшей полностью согласуются с показаниями свидетеля Минчонок Н.Л. о наличии у потерпевшей телесных повреждений, и также согласуются с выводами судебно-медицинских экспертиз о механизме, локализации и степени тяжести причиненных Панчук В.И. телесных повреждений, в том числе в области головы, которые относятся к легкому вреду здоровья.

Обстоятельства нанесения подсудимым потерпевшей ударов в область головы и тела, не опровергаются показаниями свидетелей защиты Шумкова А.А., Картавцевой Е.В., которые пояснив о том, что такой конфликт имел место между Костюченко Е.В. и Панчук В.И., в ходе которого потерпевшая нанесла удары подсудимому, вместе с тем данные свидетели пояснили, в частности Шумков А.А. пояснил, что в 2017 году, где-то в начале лета, примерно с 5 по 10 июня, он со своей девушкой и собакой вышли гулять, он увидел на расстоянии около 150 м. как потерпевшая наносила удары Костюченко Е.В. чем-то похожим на палку, а также Картавцева Е.В. пояснила, что в июне месяце 2017 года, в период времени с 15:00 час. по 16:00 час. она со своим молодым человеком и собакой выходили на прогулку. Когда они вышли из подъезда, примерно в 5 метрах она увидела, как потерпевшая нанесла Костюченко Е.В. один удар подсудимого или палкой или черенком и отбежала от подсудимого. При ней подсудимый потерпевшей удары не наносил. Данные показания противоречивы между собой в части количества нанесенных ударов, расстояния с которого данные свидетели наблюдали конфликт, также противоречат показаниям самого подсудимого, который пояснил, что Панчук В.И. нанесла ему один удар в область головы.

Обстоятельства нанесения потерпевшей подсудимому удара в область головы, ничем объективно не подтверждаются, напротив подсудимый в судебном заседании пояснил, что при обращении в приемный покой пояснил, что повреждения получил от падения с велосипеда, в полицию не обращался, направления для прохождения судебно-медицинской экспертизы не получал.

Согласно ст. 252 ч.1 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению.

Доводы подсудимого о том, что выявленные у потерпевшей телесные повреждения он не наносил, не могут быть приняты во внимание, поскольку в ходе судебного следствия по вышеуказанным основаниям суд пришел к выводу о том, что указанные в обвинении телесные повреждения потерпевшей причинены именно Костюченко Е.В. и возникли они от действий последнего, в том числе от нанесения ударов подсудимым потерпевшей в область головы и тела, что подтверждается показаниями потерпевшей об обстоятельствах, количестве и локализации нанесенных ей ударов подсудимым, которые согласуются с количеством и локализацией выявленных у потерпевшей телесных повреждений, время образования которых согласно выводам судебно-медицинской экспертизы также согласуется с показаниями потерпевшей о времени нанесения указанных в обвинении ударов именно подсудимым, который также не отрицал факт возникновения между ним и потерпевшей в указанное время конфликта.

Учитывая согласованность показаний потерпевшей и выводов судебно-медицинских экспертиз о количестве и локализации обнаруженных у потерпевшей телесных повреждений, суд приходит к выводу о том, что показания подсудимого о непричастности его к совершению в отношении потерпевшей причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, являются способом защиты от предъявленного обвинения, которые опровергаются совокупностью вышеуказанных доказательств, исследованных в ходе судебного следствия.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины Костюченко Е.В. в совершении вышеуказанного преступления.

Действия Костюченко Е.В. подлежат квалификации по ст. 115 ч.1 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, которое относится в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание Костюченко Е.В., судом не установлено.

Обстоятельств, смягчающих наказание Костюченко Е.В. в силу ст. 61 ч.1 УК РФ судом не установлено.

При решении вопроса о назначении наказания, судом учитывается данные о личности подсудимого Костюченко Е.В., характеризующегося по месту жительства удовлетворительно, на учете у врача-нарколога, врача психиатра не состоит, не судим.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, мировой судья считает, что исправление Костюченко Е.В. возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 115 ч.1 УК РФ в виде обязательных работ, ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Гражданский иск потерпевшей Панчук В.И. о взыскании 13063 руб. в счет возмещения материального ущерба не подлежит удовлетворению, поскольку согласно выводам судебно-медицинской экспертизы ... от 11 апреля 2017 года, длительное амбулаторное лечение потерпевшей Панчук В.И. в данном случае связано с имеющимися у нее хроническими заболеваниями и не должно учитываться при оценке степени тяжести вреда здоровью. Имевшие место 16 июня 2017 года в области головы потерпевшей телесные повреждения, как и другие возможные неблагоприятные факторы, могли способствовать обострению и дальнейшему прогрессированию течения имевшихся у потерпевшей хронических заболеваний, в связи с чем приложенные к гражданскому иску потерпевшей в обоснование своих исковых требований финансовые документы (квитанции), не дают суду оснований для выводов о том, что данные расходы понесены именно в связи с прохождением потерпевшей лечения от полученных ею телесных повреждений, поскольку истцом не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих необходимость данных затрат в связи с лечением потерпевшей либо в связи с иными обстоятельствами, вызванными последствиями от действий подсудимого по причинению ей вреда здоровью.

Гражданский иск потерпевшей Панчук В.И. о взыскании 100 000 руб. в счет компенсации морального вреда подлежит удовлетворению частично с учетом перенесенных потерпевшей моральных страданий в связи с причинением ей телесных повреждений, а также с учетом характера наступивших вследствие совершения Костюченко Е.В. указанного преступления последствий, принимает во внимание обстоятельства совершения указанного преступления, наличия у потерпевшей многочисленных телесных повреждений.

В соответствии со ст. 42 ч.3 УПК РФ, потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям ст. 131 УПК РФ.

Согласно ст. 131 ч.2 п. 1-1 УПК РФ, к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 34 Постановления Пленума № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесённых в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя. Потерпевшему подлежат возмещению необходимые и оправданные расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, которые должны быть подтверждены соответствующими документами.

Разрешая вопрос о размере суммы, взыскиваемой в возмещение судебных издержек, суд исходит из принципа разумности, а также необходимости и оправданности понесённых расходов, так, по мнению суда, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности судом учитывается объем заявленных требований, цена заявленного гражданского иска, сложность рассматриваемого уголовного дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Истец просит взыскать расходы по оплате услуг своего представителя в размере 20 000 рублей, что подтверждает квитанциями об оплате юридических услуг: из которой усматривается, какие виды услуг были предоставлены (жалоба в суд, представление интересов в суде), заказчик Панчук В.И..

Суд, учитывая объем заявленных и удовлетворенных требований, количество, объём и продолжительность участия представителя потерпевшей в суде, сложность данного уголовного дела, количество и объём подготовленных им процессуальных документов, позицию подсудимого, возражавшего против взыскания с него судебных издержек, приходит к выводу, что расходы потерпевшей по оплате услуг её представителя подлежат частичному возмещению и взысканию в пользу потерпевшей Панчук В.И. в размере 13 000 рублей.

Вещественных доказательств по уголовному делу не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Костюченко признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 115 ч.1 УК РФ в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

Гражданский иск Панчук удовлетворить частично.

Взыскать с Костюченко в пользу Панчук в счет возмещения морального вреда 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Взыскать с Костюченко в пользу Панчук судебные издержки в сумме 13 000 (тринадцать тысяч) в счет покрытия расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшей.

В остальной части гражданский иск Панчук В.И. оставить без удовлетворения.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Васильев В.А.