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Дело № 1-73-11/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 июня 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А.,при секретаре Гулеватой В.В., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым фио, потерпевших фио, фио, защитника - адвоката фио, ордер № 84 от дата, подсудимого Хильченко А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Хильченко Андрея Валентиновича, паспортные данные, ... адрес, ранее судимого:

- дата Сакским районным судом ... УК РФ к 240 часам обязательных работ. По состоянию на дата отбыто 8 часов обязательных работ.

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Хильченко А.В. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

Хильченко А.В. дата, около время час., находясь в состоянии алкогольного опьянения, с целью выяснения отношений с фио пришел к жилищу фио и фио по Виноградная, д. 2, кв. 3 в адрес, где умышленно, с целью незаконного проникновения в чужое жилище против воли проживающих в нем лиц, нарушая конституционное право граждан на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции Российской Федерации, сорвав полиэтиленовую пленку на оконном проеме квартиры, разбив стеклянное полотно и через образовавшийся оконный проем незаконно проник в вышеуказанное жилище фио и фио, где незаконно пребывал определенное время.

Подсудимый Хильченко А.В., при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Хильченко А.В. согласился с обвинением, понимает существо обвинения, согласен с фактическими обстоятельствами обвинения, вину свою в предъявленном обвинении признал полностью, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал и пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно, в присутствии защитника и после консультации с ним, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. В содеянном раскаивается.

Защитник фио также поддержал ходатайство подсудимого и подтвердил, что порядок проведения судебного заседания и последствия принятия решения по делу в особом порядке подсудимому разъяснены.

Государственный обвинитель, потерпевшие не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

На основании изложенного, мировой судья пришел к выводу, что обвинение, предъявленное Хильченко А.В., с которым он согласился, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, санкция ч.1 ст. 139 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, а потому может быть постановлен обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья квалифицирует действия подсудимого Хильченко А.В. по ст. 139 ч.1 УК РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое Закон относит в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как усматривается из материалов дела Хильченко А.В. дата осужден приговором Сакского районного суда по ... УК РФ к 240 часам обязательных работ, в том числе, в силу ст. 15 УК РФ за умышленное преступление средней тяжести, в связи с чем мировой судья признает обстоятельством, отягчающим наказание, рецидив преступлений.

Учитывая, что вышеуказанное преступление, объектом которого является конституционные права и свободы человека и гражданина, Хильченко А.В. совершил в состоянии алкогольного опьянения, которое способствовало совершению вышеуказанного преступления, мировой судья на основании ст. 63 ч. 1-1 УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Хильченко А.В., мировой судья признает полное признание вины и раскаяние в содеянном.

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого Хильченко А.В., который по месту жительства характеризуется как лицо, злоупотребляющее спиртными напитками (л.д. 77), состоит на учете у врача-нарколога с диагнозом «Психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости», у врача-психиатра на учете не состоит (л.д. 78).

В соответствии с ч.2 ст. 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Согласно ч.5 ст. 62 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, мировой судья считает, что исправление Хильченко А.В. возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 139 ч.1 УК РФ в виде исправительных работ.

Принимая во внимание, что Хильченко А.В. совершил преступление небольшой тяжести, после истечения незначительного периода времени после постановления в отношении него предыдущего приговора, а кроме того, принимая во внимание обстоятельства совершенного преступления, мировой судья не находит оснований для применения в отношении подсудимого Хильченко А.В. ст. 73 УК РФ и приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания согласно ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров.

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Хильченко Андрея Валентиновича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 139 ч.1 УК РФ в виде семи месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы.

На основании ст. 70 ч.1 УК РФ, с учетом ст. ст. 71, 72 УК РФ, из расчета двести сорок часов обязательных работ соответствуют трем месяцам исправительных работ, по совокупности приговоров, частично присоединить к назначенному наказанию неотбытую часть наказания, назначенного приговором Сакского районного суда Республики Крым от дата, окончательно назначить Хильченко Андрею Валентиновичу наказание в виде девяти месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы.

Меру пресечения Хильченко А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Васильев В.А.