Дело № 1-73-15/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 июня 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Каменьковой О.П.,

потерпевшего

защитника - адвоката Шушкановой В.А., удостоверение № 1594 от 29 декабря 2016 года, ордер № 227 от 10 июня 2019 года,

подсудимого Трощенкова Е.А.,

при секретаре Берновой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Трощенкова Е.А., в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Трощенков Е.А. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Трощенков Е.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении кухни домовладения, действуя умышленно, в ходе словесного конфликта, возникшего на почве неприязненных отношений, с целью причинения вреда здоровью, взяв правой рукой за ручку металлическую сковороду, используя ее в качестве оружия, нанес ею один удар в теменную область слева потерпевшему, причинив телесные повреждения в виде: закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга (подтверждено клинически неврологической симптоматикой), ушибленной раны в теменной области слева, относящиеся к легкому вреду здоровья по критерию длительности расстройства здоровья до 21 дня включительно.

В судебном заседании подсудимый Трощенков Е.А. согласился с обвинением, понимает существо обвинения, согласен с фактическими обстоятельствами обвинения, вину свою в предъявленном обвинении признал полностью, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал и пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно, в присутствии защитника и после консультации с ним, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. В содеянном раскаивается.

Защитник Шушканова В.А. также поддержала ходатайство подсудимого и подтвердила, что порядок проведения судебного заседания и последствия принятия решения по делу в особом порядке подсудимому разъяснены.

Государственный обвинитель, потерпевший не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

На основании изложенного, мировой судья пришел к выводу, что обвинение, предъявленное Трощенкову Е.А., с которым он согласился, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, санкция ч.2 ст. 115 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, а потому может быть постановлен обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья квалифицирует действия подсудимого Трощенкова Е.А. по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Принимая во внимание заключение стационарной комиссионной судебно-психиатрической экспертизы, учитывая, что в судебном заседании Трощенков Е.А. ведет себя адекватно, отвечает на поставленные вопросы, сомнений в его психическом состоянии не возникает, суд приходит к выводу, что Трощенков Е.А. может нести ответственность за совершенное преступление и подлежит уголовной ответственности.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание Трощенкова Е.А., в силу ст. 63 ч.1 УК РФ мировым судьей не установлено.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 Постановления №58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

На основании части 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного и то, что данное состояние по мнению суда повлияло на поведение Трощенкова Е.А. при совершении преступления.

Обстоятельством, смягчающим наказание Трощенкова Е.А., в силу ст. 61 ч.1 УК РФ мировым судьей признается активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Трощенкова Е.А. в силу ст. 61 ч.2 УК РФ мировой судья признает полное признание вины и раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого имеет заболевание, имеет на иждивении бабушку преклонного возраста.

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого Трощенкова Е.А., который по месту жительства характеризуется удовлетворительно, не состоит на учете у врача-нарколога, состоит на учете у врача-психиатра.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, впервые совершившего преступление небольшой тяжести, учитывая обстоятельства совершенного преступления, мировой судья считает, что исправление Трощенкова Е.А. возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 115 ч.2 УК РФ в виде исправительных работ, ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона, с применением ст. 73 УК РФ.

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

Вещественное доказательство, металлическая сковорода черного цвета, с диаметром чаши 25 см., глубиной 5 см., с рукоятью в виде металлической трубки серебристого цвета длиной 30 см., переданное на ответственное хранение по вступлению приговора в законную силу, подлежит оставлению по принадлежности потерпевшему.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Трощенкова Е.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 115 ч.2 п.«в» УК РФ в виде девяти месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10% из заработной платы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Трощенкову Е.А. наказание считать условным с испытательным сроком один год.

Возложить на Трощенкова Е.А. обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в данный орган на регистрацию один раз в месяц в дни, установленные специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно осужденного.

Меру процессуального принуждения, обязательство о явке, по вступлению приговора в законную силу, отменить.

Вещественное доказательство, металлическую сковороду черного цвета, с диаметром чаши 25 см., глубиной 5 см., с рукоятью в виде металлической трубки серебристого цвета длиной 30 см., переданное на ответственное хранение по вступлению приговора в законную силу, оставить по принадлежности потерпевшему.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Васильев В.А.