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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 мая 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре Берновой А.В., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С., потерпевшего. защитника - адвоката Ефремовой В.Е., ордер, удостоверение, подсудимого Ткачука В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Ткачука В.В.

в совершении преступления, предусмотренного ст. 167 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Ткачук В.В. совершил умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах, Ткачук В.В., в ходе обоюдного словесного конфликта с потерпевшим, действуя умышленно, с целью повреждения чужого имущества, находясь в непосредственной близости от автомобиля марки, государственный регистрационный знак, серого цвета припаркованного вблизи дома по вышеуказанному адресу, применяя физическую силу, нанес один удар правой ногой по заднему стеклу пятой задней двери указанного автомобиля, в результате чего на стекле образовались повреждения в виде трещины, после чего продолжая преступные действия, в ходе словесного конфликта с потерпевшим в тот же день, взял в руки табурет и, используя его качестве орудия преступления, умышлено нанес им один удар по заднему стеклу пятой задней двери автомобиля марки, государственный регистрационный знак, принадлежащего потерпевшему от чего стекло осыпалось и на двери образовались повреждения в виде вмятины. Согласно заключению эксперта, стоимость восстановительного ремонта автомобиля, государственный регистрационный знак серого цвета, связанного с заменой заднего секла и окраской двери задка, составляет 37 200 рублей. В результате умышленных действий Ткачука В.В., собственнику автомобиля марки, государственный регистрационный знак, серого цвета, был причинен значительный ущерб на общую сумму 37 200 рублей.

Подсудимый Ткачук В.В. вину в совершении инкриминированного ему преступления признал частично и пояснил, что он поехал на мопеде с целью увидеть сына, увидев его потерпевший первый начал оказывать знаки внимания, он подъехал к спросил зачем он вывез ребенка и не дает уже ребенка год увидеть. После чего между ним и начался словестный конфликт, потерпевший наносил ему удары палкой. Свидетель их останавливал и толкал его (Ткачука) в кусты. В ходе конфликта он (подсудимый) схватил табурет и швырнул его в кусты, машина находилась глубоко в кустах, табурет кинул в кусты на расстоянии 5-8 метров - где предположительно стояла машина, умысла на повреждения имущества – автомобиля, на разбитие стекла у него не было. Ногами ударов по автомобилю не наносил. Задней части автомобиля в кустах видно не было, т.к. они были выше двух метров. Допускает, что повреждения на автомобиле могли быть от его действий от удара табуретом. Ущерба причинять не хотел. Ни раз просил пойти на контакт с целью принесения извинений.

Вина подсудимого Ткачука В.В. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

Допрошенный в ходе судебного следствия потерпевший пояснил, что, примерно, около своего гаража в автокооперативе делал лестницу в домике, в котором находилась и занималась английским языком с внуками. Услышал звук мопеда, позднее увидел на нем Ткачука В.В., он в это время беседовал с. После чего Ткачук В.В. поставил перед ним мопед и стал выражаться в его адрес нецензурно и орать: « Где мой сын?» и «харкнул» в него, он «харкнул» в ответ, после чего он (подсудимый) ударил его в область лица - разбил губу, нос. От чего он потерял ориентацию и наткнулся на мопед подсудимого, который упал с ножки. После этого он ударил его в ответ палкой. После того, как мопед упал Ткачук В.В. побежал к принадлежащему ему автомобилю марки стоящему напротив его гаража и нанес удар ногой под срез заднего стекла нижняя часть. Он услышал осыпающееся стекло, когда подошел, увидел, что середины стекла не было. При этом присутствовал, автомобиль находился в зоне видимости, задняя часть автомобиля находилась ровно по срезу дороги, стекла посыпались и на дорогу, и на траву. После этого он (Ткачук) постоял немного, примерно через 20-30 минут с криком, что мало разбил машину, побежал к машине, там стоял табурет, на которой он пилил «подступенники», схватил табурет и ударил (бросил с близкого расстояния) им в стекло багажника автомобиля. Впоследствии он увидел вмятину на задней двери багажника – автомобиль типа, крепление поводка от стеклоочистителя заднего рассыпалось, шток рассыпался. Ущерб причиненный, считает в полном объеме, не возмещен, с суммой ущерба не согласен.

Допрошенный в ходе судебного следствия свидетель показал, примерно период проходил мимо гаража делал ступеньки для лестницы, остановился поговорить, в это время подъехал Ткачук В.В. на мопеде и стал предъявлять претензии, что он отвез его сына и не привозит его. Потом это переросло в обоюдную драку. В ходе конфликта упал мопед от толчка потом Ткачук В.В. ударил ногой в заднюю часть автомобиля, и продолжилась ссора, Ткачук В.В. побежал к машине, он побежал за ним, потому, что предчувствовал, что Ткачук хочет повредить машину. Подсудимый схватил табурет, который стоял на расстоянии 5 метров от автомобиля и ударил табуретом по заднему стеклу автомобиля. Когда подсудимый нанес первый удар по машине были ли повреждения сказать не может, потому что машина стояла в профиль к нему, он ударил в заднюю часть, он стоял вдалеке под углом, возможно были незначительные повреждения. После удара табуретом видел повреждения - заднего стекла не было, оно полностью осыпалось. Дополнил, что часть автомобиля находилась за кустами, задняя часть выглядывала из кустов. Ранее на предварительном следствии давал показания, о том, что Ткачук В.В. только табуретом наносил удар автомобилю потерпевшего, т.к. думал, что быстрее решится вопрос материального ущерба и это дело закроется.

Допрошенная в ходе судебного следствия свидетель показала, она занималась с детьми, слышала звук подъезжавшего мотоцикла или мопеда, начались крики, разборки, в течение которых крики становились все громче и было более разборчиво, слышны крики: «Не трогай, не твое», слышны были звуки ударов, предположила, что это была машина, т.к. рядом стояла машина, услышала второй звук удара и посыпались стекла, по звуку поняла - стекла автомобиля. Всего удара слышала два: один был тупой, удар к примеру как ногой, может сильно рукой, а второй был уже мощнее, и скорее всего это был предмет какой-то и даже может был табурет, т.к. ранее замечала, что сидел на табурете. Лично конфликта не видела. От ей стало известно, что подсудимый табуретом разбил заднее стекло автомобиля.

Согласно оглашенным и исследованным в ходе судебного следствия в порядке ст. 281УПК РФ показаниям свидетеля, данных ею в ходе предварительного следствия, которые она полностью подтвердила в судебном заседании, последняя пояснила, прибыла в гаражный кооператив, где у в собственности имеется постройка (дом, гараж, с пристройкой), для проведения занятий (уроки английского языка) с его несовершеннолетними внуками. В ходе проведения занятий с детьми около, она услышала, как к постройке подъехало транспортное средство - по звуку схожее с мопедом. Далее услышала мужские крики (слова нецензурной брани, оскорбления) доносившейся с улицы, в близи от постройки. Около часов, она услышала глухой звук (удар) после чего последовал звук схожий с разбитием стекла, при этом она слышала крики и слова «Не трогай машину, это не твоё, оставь её, перестань», данные слова произносил. Далее конфликт продолжился словами оскорбления, спустя некоторое время около часов, она услышала звук (схожий с ударом по металлу) и после чего последовал звук схожий с осыпью стекла. Также добавила, что она слышала голос, который неоднократно просил успокоиться и прекратить, также он просил не повреждать его имущества словами «Не трогай машину, оставь ее в покое, это не твое имущество, иначе я сообщу в полицию». Выйдя на улицу она сразу же обратила внимание на транспортное средство автомобиль, государственный регистрационный знак, у которого было повреждено заднее стекло и на земле имелись осколки стекла, т.к. оно было расположено в зоне видимости. Также в ходе разговора от последнего ей стало известно, что Ткачук В.В. повредил принадлежащий ему автомобиль, нанеся один удар ногой по заднему стеклу пятой задней двери, от чего оно разбилось и спустя некоторое время он нанес один удар табуретом в ту же часть автомобиля, а именно: пятой задней двери, от чего на ней образовались повреждения. Также уточнила, что перед тем как она прибыла на проведения занятий (урока английского языка) она обратила внимание, что транспортное средство, государственный регистрационный знак расположено между произрастающим деревом (расположенное слева от указанного автомобиля) и кустами произрастающими (справа от места расположения автомобиля) на расстоянии около шести метров от входных ворот, и добавила, что заднюю часть указанного транспортного средства было видно отчетливо и произрастающие кусты не мешали обзору автомобиля.

Допрошенная в ходе судебного следствия свидетель. показала, что является матерью подсудимого Ткачука В.В., ей позвонил сын, впоследствии она увидела, что сын был избит «дрыном», и он продолжали друг на друга наскакивать. Ткачук В.В. выбил у потерпевшего «дрын». Валентин увидел на крыльце табурет, думал, что будет махать этим табуретом взял и кинул его в кусты. Автомобиль не видела, но когда подсудимый отшвырнул табурет, он улетел прямо в машину в кустах. Она услышала звук битого стекла.

Вина подсудимого Ткачука В.В. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается также следующими доказательствами:

- протоколом принятия устного заявления о преступлении,согласно которому, просит привлечь к уголовной ответственности Ткачука В.В., который, находясь вблизи дома, повредил принадлежащий ему автомобиль;

**-** протоколом осмотра места происшествия, с таблицей- иллюстраций к нему,согласно которому, осмотрен участок местности, расположенный по, где было повреждено транспортное средство - автомобиль марки, государственный регистрационный знак и изъят табурет.

**-** постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественного доказательства **-** транспортного средства - автомобиля марки «государственный регистрационный знак серого цвета, года выпуска, номер кузова;

**-** протоколом осмотра предметов с таблицей иллюстрации к нему, согласно которому был осмотрен табурет светлого цвета размерами 45x31,5 см, который был изъят в ходе проведения осмотра места происшествия от на участке местности по;

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественного доказательства - табурета светлого цвета размерами 45x31,5 см.;

- протоколом проверки показаний на месте, с таблицей иллюстрации к нему, согласно которому показания свидетеля проверялись на участке местности вблизи дома, где, Ткачук В.В. повредил транспортное средство-автомобиль марки, государственный регистрационный знак, путем нанесения одного удара правой ногой и второго удара табуретом;

- протоколом выемки, с таблицей иллюстраций к нему,согласно которому у подозреваемого Ткачука В.В. была проведена выемка лазерного оптического диска белого цвета, на котором содержится видеофайл (видеозапись) и копия квитанции (кассового чека) ФГУП «Почта Крыма» о перечислении денежных средств в сумме 37 200 рублей, в счет погашения причиненного имущественного вреда потерпевшему;

- протоколом осмотра видеозаписи, с таблицей иллюстраций к нему,согласно которого осмотрен лазерный диск белого цвета, изъятый в ходе выемки в служебном кабинете ОД МО МВД России «Сакский» по адресу: с находящимся на нем видеофайлам: При воспроизведении видеофайла под названием отображается видео-изображение участка местности на котором находится произрастающий куст растения слева от которого расположено транспортное средство автомобиль-марки, государственный регистрационный знак, на котором зафиксировано поврежденное заднее стекло, также с левой стороны от автомобиля произрастает дерево и кусты;

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественного доказательства лазерного диска белого цвета, изъятого в ходе проведения выемки, с находящимся на нем видеофайлом;

- протоколом осмотра предметов с таблицей иллюстраций к нему, согласно которому была осмотрена копия квитанции (кассового чека) ФГУП «Почта Крыма» о перечислении денежных средств в сумме 37 200 рублей, в счет погашения причиненного имущественного вреда потерпевшему;

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественного доказательства- копия квитанции (кассового чека) ФГУП «Почта Крыма» о перечислении денежных средств в сумме 37 200 рублей, в счет погашения причиненного имущественного вреда потерпевшему;

- протоколом выемки с таблицей иллюстраций к нему, согласно которому у представителя потерпевшего были изъяты два лазерных оптических диска синего цвета с содержащимися видеофайлами;

- протоколом осмотра видеозаписи, с таблицей иллюстраций к нему,согласно которому осмотрен лазерный диск синего цвета, изъятый в ходе выемки в служебном кабинете ОД МО МВД России «Сакский» по адресу: с находящимися на нем видеофайлам: При воспроизведении видеофайла под названием появляется окно видеоплеера, где отображается видеоизображение, на котором Ткачук В.В. одетый в футболку темного цвета с рисунком зеленного цвета, шорты (бриджи, джинсовые) светло синего цвета, произносит «Если ты сейчас уйдешь твоя машина разлетится» и далее произносит «Я сейчас её разобью, если он уйдет от сюда, это будет происходить постоянно с этой машиной с любой другой которая тут появиться, потому что правда за мной, будут суды, и я буду судиться с вами», при это указанный мужчина указывает на транспортное средство, которое находится рядом с кустами;

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественного доказательстваилазерным диском синего цвета, с находящимся на нем видеофайлам:

- протоколом осмотра видеозаписи .с таблицей иллюстрации к нему,согласно которого осмотрен лазерный диск синего цвета, изъятый в ходе выемки в служебном кабинете ОД МО МВД России «Сакский» по адресу: с находящимся на нем видеофайлом: при воспроизведении которого усматривается, как указал дату события, около время часов, вблизи дачного участка (дома, гаража) по адресу:, указал на мужчину и опознал Ткачука В.В., который впоследствии направился быстрым шагом в сторону расположения транспортного средства-автомобиля марки, государственный регистрационный знак, принадлежащему взял в руки табурет, который находился на расстоянии около пяти метров от автомобиля и после чего нанес один удар по заднему стеклу пятой задней двери и слышал звук разбивающегося стекла и его осыпи;

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественного доказательстваилазерным диском синего цвета, с находящимся на нем видеофайлом;

- протоколом очной ставки, между свидетелем и подозреваемым Ткачук В.В., согласно которому свидетель настоял на ранее данных им показаниях.

Все исследованные судом письменные доказательства, представленные стороной обвинения, добыты и приобщены к уголовному делу без нарушений требований уголовно-процессуального закона, сведения, в них изложенные, согласуются с другими доказательствами стороны обвинения.

Принимая во внимание вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что показания подсудимого Ткачука В.В. в той части, что он ходе конфликта схватил табурет и швырнул его в кусты, автомобиль находился глубоко в кустах, табурет кинул в кусты на расстоянии 5-8 метров, где предположительно стояла машина, умысла на повреждения имущества - автомобиля, на разбитие стекла у него не было. Ногами ударов по автомобилю не наносил, не могут быть приняты во внимание, т.к. полностью опровергаются показаниями потерпевшего, который подтвердил, что именно подсудимый Ткачук В.В., после того, как мопед упал, побежал к принадлежащему ему автомобилю марки, стоящему напротив его гаража и нанес удар ногой под срез заднего стекла нижняя часть. При этом присутствовал автомобиль находился в зоне видимости, стекла посыпались и на дорогу, и на траву. После этого он (Ткачук) постоял немного, примерно через 20-30 минут, побежал к машине, там стоял табурет, на которой он пилил «подступенники», схватил табурет и ударил (бросил с близкого расстояния) им в стекло багажника автомобиля. Кроме того, в части нанесения удара ногой и удара табуретом, вследствие которых транспортное средство - автомобиль марки, государственный регистрационный знак, принадлежащий показания потерпевшего, полностью согласуются с показаниями свидетеля, которые в совокупности согласуются с иными доказательствами по делу, исследованными в ходе судебного следствия.

Так, показания свидетеля и потерпевшего полностью согласуются с протоколом осмотра видеозаписи с таблицей иллюстрации к нему,согласно которого осмотрен лазерный диск синего цвета, с находящимся на нем видеофайлом: при воспроизведении которого усматривается, как указал дату события, около время часов, вблизи дачного участка (дома, гаража) по адресу: указал на мужчину и опознал Ткачука В.В., который впоследствии направился быстрым шагом в сторону расположения транспортного средства-автомобиля марки, государственный регистрационный знак, принадлежащему взял в руки табурет, и после чего нанес один удар по заднему стеклу пятой задней двери и слышал звук разбивающегося стекла и его осыпи. Факт повреждения имущества именно подсудимым, также нашел свое подтверждение при исследовании судом вышеуказанного видеофайла в ходе судебного следствия.

К показаниям свидетеля о том, что подсудимый увидел на крыльце табурет, думал, что будет махать этим табуретом, взял и кинул его в кусты, автомобиль она не видела, но потом, когда Ткачук В.В. отшвырнул табурет, он улетел прямо в машину в кустах. Она услышала звук битого стекла, суд относится критически, поскольку они не согласуются с показаниями свидетеля, потерпевшего и противоречат письменным доказательствам, имеющимся в материалах дела: протоколу осмотра видеозаписи с таблицей иллюстрации к нему; протоколу очной ставки, между свидетелем и подозреваемым Ткачук В.В., согласно которому свидетель настоял на ранее данных им показаниях; протоколу принятия устного заявления о преступлении, кроме того подсудимый является сыном свидетеля и ее показания о непричастности последнего к совершению указанного в обвинении в отношении имущества потерпевшего умышленного преступления, являются способом защиты от предъявленного подсудимому обвинения, которые опровергаются совокупностью вышеуказанных доказательств, исследованных в ходе судебного следствия.

Имеющиеся противоречия в показаниях потерпевшего и свидетеля о механизме воздействия табуретом на транспортное средство, в частности показал, что подсудимый бросил табурет с близкого расстояния в стекло багажника автомобиля, а показал, что подсудимый ударил табуретом по заднему стеклу автомобиля, данные в ходе судебного следствия, не могут повлиять на выводы о виновности Ткачука В.В., поскольку сам подсудимый в судебном заседании не отрицал факта повреждения имущества потерпевшего с использованием в качестве орудия преступления табурета, а не согласен с тем, что его действия были умышленными при совершении противоправных действий.

Судом при исследовании всех доказательств по делу, с учетом характера и механизма действий подсудимого Ткачука В.В., направленных на повреждение имущества потерпевшег., установлено, что Ткачук В.В. действовал умышленно, осознавал общественную опасность своих действий, предвидел и желал наступлению общественно-опасных последствий направленных на повреждение чужого имущества.

У суда нет оснований не доверять исследованным в судебном заседании письменными доказательствам, имеющимся в деле, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона по этим основаниям, суд признает их достоверным и допустимыми доказательствами по уголовному делу, которые в свою очередь полностью согласуются с показаниями свидетеля, показаниями свидетеля ... оглашенными и исследованными в порядке ст. 281 УПК РФ, и показаниями потерпевшего и в своей совокупности свидетельствуют, что действия подсудимого, связанные с повреждением имущества носили исключительно умышленный характер.

Существенных противоречий в показаниях потерпевшего, свидетелей в содержании письменных доказательств, которые могли бы повлиять на выводы суда о виновности Ткачука В.В. судом не установлено.

Таким образом, все доказательства, представленные стороной обвинения и положенные в основу настоящего приговора, суд признает допустимыми и достоверными, полученными с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, а в совокупности - достаточными для разрешения данного уголовного дела и приходит к достоверному и бесспорному выводу о доказанности вины подсудимого Ткачука В.В. . в совершении вышеуказанного преступления. Несогласие подсудимого Ткачука В.В. и его защитника с оценкой доказательств является их позицией, обусловленной линией защиты.

Действия Ткачука В.В. суд квалифицирует по ст. 167 ч.1 УК РФ как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Защитником - адвокатом на стадии судебных прений заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Ткачука В.В., обвиняемого в совершении преступления по ч. 1 ст. 167 УК РФ, с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии со ст. 76.2 УК Российской Федерации и 25.1 УПК Российской Федерации которое не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 76.2 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Исходя из положений ч. 1 ст. 25.1 УПК Российской Федерации, суд в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 26 октября 2017 года N 2257-О высказал позицию о том, что различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, и поэтому предусмотренные ст. 76.2 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

Несмотря на то обстоятельство, что Ткачук В.В. впервые привлекается к уголовной ответственности, совершил преступление, которое отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, суд учитывает обстоятельства совершенного подсудимым преступления и личность подсудимого, частично признавшего вину, и полагает, что мера в виде возмещения причиненного материального ущерба, предпринятая им для заглаживания причиненного преступлением вреда, не может быть признана достаточной и свидетельствовать о принятии мер, направленных на заглаживание вреда от преступления, свидетельствующих о снижении степени общественной опасности и нейтрализации вредных последствий совершенного подсудимым преступления, не будет способствовать восстановлению социальной справедливости, не отвечает целям уголовного законодательства и приходит к выводу об отсутствии оснований для прекращения уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

В связи с вышеизложенным суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства защитника о прекращении настоящего уголовного дела в отношении Ткачука В.В., с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии со ст. 76.2 УК Российской Федерации и ст. 25.1 УПК Российской Федерации.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание Ткачука В.В. мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим наказание Ткачука В.В., в силу ст. 61 ч.1 УК РФ мировым судьей признается наличие малолетнего ребенка у виновного, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

Обстоятельствами, смягчающим наказание Ткачука В.В., в силу ст. 61 ч.2 УК РФ мировым судьей признается частичное признание вины, нахождение на иждивении отца-инвалида 2 группы, который в настоящее время проживает с подсудимым.

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого Ткачука В.В., который по месту жительства характеризуется удовлетворительно, работает индивидуальным предпринимателем, на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, впервые совершившего преступление небольшой тяжести, учитывая обстоятельства совершенного преступления, мировой судья считает, что исправление Ткачука В.В. возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание в виде штрафа, поскольку в настоящее время Ткачук В.В. является индивидуальным предпринимателем, т.е. имеет постоянный источник дохода, однако значительно ниже максимального размера, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

Вещественное доказательство, транспортное средство - автомобиль марки, государственный регистрационный знак серого цвета, выпуска, находящийся на хранении у потерпевшего, по вступлении приговора в законную силу, подлежит оставлению в распоряжении законного владельца.

Вещественные доказательства, лазерный диск синего цвета, изъятый в ходе проведения выемки, с находящимся на нем видеофайлом; лазерный диск синего цвета, изъятый в ходе проведения выемки, с находящимися на нем видеофайлами; копия квитанции (кассового чека) ФГУП «Почта Крыма» о перечислении денежных средств в сумме 37 200 рублей; лазерный диск белого цвета, изъятый в ходе проведения выемки, с находящимся на нем видеофайлом: находящиеся на хранении в материалах уголовного дела, по вступлении приговора в законную силу, подлежат оставлению на хранении в материалах уголовного дела.

Вещественное доказательство, табурет светлого цвета размерами 45x31,5 см., упакованный в полимерный пакет черного цвета, горловина которого прошита нитью белого цвета, оклеен листом белой бумаги с подписью дознавателя и оттиском печати «ОТДЕЛ ДОЗНАНИЯ », находящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» по квитанции, по вступлении приговора в законную силу подлежит уничтожению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Ткачука В.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 167 ч.1 УК РФ и назначить ему наказание по ст.167 ч.1 УК РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей в доход государства.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Сакский») ОКПО 08678428 ОГРН 1149102010310 ОКТМО 35721000 ИНН/КПП 9107000095/910701001 ЕКС 401028106453735 Отделение Республики Крым Банка России УФК по Республике Крым г. Симферополь номер казначейского счета 03100643000000017500, БИК 013510002 КБК 18811603121010000140.

Меру пресечения Ткачуку В.В., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественное доказательство, транспортное средство - автомобиль марки, государственный регистрационный знак серого цвета, выпуска, находящийся на хранении у потерпевшего по вступлении приговора в законную силу, оставить в распоряжении законного владельца.

Вещественные доказательства, лазерный диск синего цвета, изъятый в ходе проведения выемки, с находящимся на нем видеофайлом: лазерный диск синего цвета, изъятый в ходе проведения выемки, с находящимися на нем видеофайлами: копия квитанции (кассового чека) от года ФГУП «Почта Крыма» о перечислении денежных средств в сумме 37 200 рублей; лазерный диск белого цвета, изъятый в ходе проведения выемки, с находящимся на нем видеофайлом: находящиеся на хранении в материалах уголовного дела, по вступлении приговора в законную силу, оставить на хранении в материалах уголовного дела.

Вещественное доказательство, табурет светлого цвета размерами 45x31,5 см., упакованный в полимерный пакет черного цвета, горловина которого прошита нитью белого цвета, оклеен листом белой бумаги с подписью дознавателя и оттиском печати «ОТДЕЛ ДОЗНАНИЯ», находящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» по квитанции, по вступлении приговора в законную силу, уничтожить.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Васильев В.А.