Дело № 1-73-17/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 августа 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре Цишковской О.А., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Мараджапова З.Б., представителя потерпевшего, защитника - адвоката Шушкановой В.А., удостоверение № 1594 от 29 декабря 2016 года, ордер №277 от 29 июля 2019 года, подсудимого Будько В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению: Будько В.В., в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 160 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Будько В.В. обвиняется в присвоении, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, при следующих обстоятельствах.

Будько В.В. будучи на основании трудового договора принятым на работу в общество с ограниченной ответственностью и на основании договора о полной индивидуальной материальной ответственности, являясь материально-ответственным лицом, в обязанности которого входило: бережно относиться к переданному ему для осуществления возложенных на него функций (обязанностей) имуществу работодателя и принимать меры к предотвращению ущерба; своевременно сообщать работодателю либо непосредственному руководителю о всех обстоятельствах, угрожающих обеспечению сохранности вверенного ему имущества; вести учет, составлять и представлять в установленном порядке товарно-денежные и другие отчеты о движении и остатках вверенного ему имущества; участвовать в проведении инвентаризации, ревизии, иной проверки и состояния вверенного ему имущества, находясь на своем рабочем месте, на территории ООО действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью присвоения вверенного ему имущества, в нарушение договора о полной индивидуальной материальной ответственности, воспользовавшись тем, что у него имелись ключи от складских помещений ООО совершил хищение: 8 рулонов агроволокна фирмы «Агротекс Гекса, 42», стоимостью 2500 рублей каждый, на сумму 20 000 рублей; тримера (мотокоса), фирмы «YAMAMOTO» модель «SRM-520 PRO», стоимостью 7 500 рублей; 500 саженцев клубники, стоимостью 15 рублей за один куст, на сумму 7 500 рублей, находящиеся в 8 ящиках, которые материальной ценности не представляют, принадлежащие ООО. После чего с присвоенным имуществом с места свершения преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив ООО незначительный имущественный ущерб на общую сумму 35 000 рублей.

Действия Будько В.В. подлежат квалификации по ст. 160 ч.1 УК РФ как присвоении, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному.

В судебном заседании представитель потерпевшего заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Будько В.В. по ст. 160 ч.1 УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного потерпевшему ООО вреда, ссылаясь на то, что они примирились, подсудимый принес свои извинения, возместил причиненный вред. ООО не имеет к Будько В.В. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Будько В.В. в судебном заседании виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 160 ч.1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.160 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство представителя потерпевшего.

Выслушав прокурора и защитника, не возражавших против прекращения в отношении Будько В.В. уголовного дела по ст. 160 ч.1 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, мировой судья приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Будько В.В. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 160 ч.1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Будько В.В. не судим, признал вину, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, что подтверждается заявлением директора ООО, который просил в связи с этим прекратить данное уголовное дело по ст. 160 ч.1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у него каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, представителя потерпевшего, мировой судья пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Будько В.В. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Вещественные доказательства, рулон агроволокна белого цвета в заводской упаковке с надписью «Агротекс Гекса, 42», триммер (мотокоса), фирмы «YAMAMOTO» модель «SRM-520 PRO», переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего, подлежит оставлению по принадлежности потерпевшему.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Будько В.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 160 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование Б Будько В.В. по ст. 160 ч.1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим Обществом с ограниченной ответственностью и заглаживанием причиненного вреда.

Меру процессуального принуждения, обязательство о явке, по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства, рулон агроволокна белого цвета в заводской упаковке с надписью «Агротекс Гекса, 42», триммер (мотокоса), фирмы «YAMAMOTO» модель «SRM-520 PRO», переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего по вступлению постановления в законную силу, оставить по принадлежности потерпевшему.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Васильев В.А.