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Дело № 1-73-18/2024

УИД: 91MS0073-телефон-телефон-08

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 июня 2024 года адрес

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Васильев В.А., при секретаре фио, с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора адрес фио, защитника - адвоката фио, удостоверение № 1948 от дата, ордер № 90-01-2024-телефон от дата, подсудимого Статюкевича М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина РФ, имеющего высшее образование, холостого, не работающего, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей: Статюкевич А.М., паспортные данные, фио, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 291.2 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Статюкевич М.В. совершил покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем сумма прописью, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам, при следующих обстоятельствах .

дата, около время Статюкевич М.В., управлявший автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак К476 ЕЕ 82, вблизи дома № 26 по адрес в адрес, был остановлен в связи с нарушением п. 2.7, 2.1.1 Правил дорожного движения, - старшим инспектором ДПС ОДПС фио МВД России «Сакский» фио, который приказом начальника фио МВД России фио Сейтасанова № 157 л/с от дата назначен на должность старшего инспектора (дорожно-патрульной службы) отделения ДПС Государственной инспекции безопасности дорожного движения Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Сакский» и в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации №3-Ф3 от дата «О полиции», а также в соответствии со своим должностным регламентом (должностной инструкцией), утвержденным дата начальником фио МВД России «Сакский» будучи старшим инспектором (дорожно-патрульной службы) отделения ДПС фио МВД РФ «Сакский» вправе: требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий; проверять документы, удостоверяющие личность граждан; патрулировать населенные пункты и общественные места; останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения; проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. После чего фио пригласил водителя Статюкевича М.В. проследовать в салон патрульного автомобиля марки марка автомобиля Vesta», государственный регистрационный знак А0966 82 регион, припаркованного на проезжей части вблизи дома №26 адрес в адрес для составления административного материала по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. В связи с чем Статюкевич М.В. дата, около время, находясь на переднем пассажирском сиденье в салоне патрульного автомобиля марки марка автомобиля Vesta», государственный регистрационный знак А0966 82 регион, припаркованного на проезжей части, вблизи дома №26 по адрес в адрес, неоднократно предлагал фио договориться с ним о не составлении протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении него за денежное вознаграждение, однако старший инспектор ДПС ОДПС фио МВД России «Сакский» фио от вышеуказанных незаконных предложений Статюкевич М.В. отказался, разъяснил ему недопустимость его действий и предупредил об уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу при исполнении служебных обязанностей. После этого дата, в время, действуя умышленно, с целью дачи взятки должностному лицу, Статюкевич М.В., находясь на переднем пассажирском сиденье в салоне вышеуказанного патрульного автомобиля, припаркованного вблизи дома №26 по адрес в адрес, в ходе составления старшим инспектором ДПС ОДПС фио МВД России «Сакский» фио протокола по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, достал из кармана надетых на нем штанов две денежные купюры, а именно два денежных билета Банка Россия номиналом сумма общей суммой сумма, которые в качестве взятки за совершение заведомо незаконного бездействия в свою пользу, выраженного в не составлении в отношении него протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ и не привлечение его к административной ответственности, которые положил в нишу между водительским и пассажирским сидением патрульного автомобиля. Однако, довести свой преступный умысел до конца фиоВ, не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку старший инспектор ДПС ОДПС фио МВД России «Сакский» фио взятку принять отказался и о противоправных действиях Статюкевич М.В. сообщил в дежурную часть фио МВД России «Сакский».

Подсудимый Статюкевич М.В. вину в совершении инкриминированного ему преступления признал полностью, подтвердил, что действительно дата, около время управлял автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак К476 ЕЕ 82, вблизи дома № 26 по адрес в адрес был остановлен старшим инспектором ДПС ОДПС фио МВД России «Сакский» фио, в связи с нарушением правил дорожного движения. После чего инспектор ДПС пригласил его в служебный автомобиль для составления административного материала по ст. 12.8 КоАП РФ. После чего он, находясь в служебном автомобиле марка автомобиля Vesta», государственный регистрационный знак А0966 82 регион, с целью избежания ответственности за правонарушение по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ предлагал сотруднику ДПС лично взятку в размере сумма, - 2 купюры номиналом сумма, которые положил в нишу между водительским и пассажирским сидением патрульного автомобиля. В содеянном чистосердечно раскаивается.

Вина подсудимого Статюкевича М.В. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами:

- заключением эксперта № 290 от дата**,** согласно которого представленные на экспертизу денежные билеты Банка России номиналом сумма образца дата модификаций 2004, дата с серийной нумерацией: еч телефон, Яь телефон по способам воспроизведения изображений и элементам защиты, соответствуют аналогичным денежным билетам, находящимся в официальном денежном обороте Российской Федерации. (л.д.53-55);

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата -

2-х денежных билета Банка России номиналом сумма образца дата с серийной нумерацией: еч телефон, Яь телефон (л.д.62-63);

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата -видеозаписи за дата, находящейся на диске желтого цвета, на которой зафиксировано документирование сотрудниками ОГИБДД противоправных действий Статюкевича М.В. ( л.д.75-76);

**-** протоколом осмотра места происшествия от дата, с фототаблицей у нему**,** в ходе которого осмотрен служебный автомобиль марки марка автомобиля Веста», государственный регистрационный знак А0966 82, расположенный на проезжей части вблизи дома № 26 по адрес в адрес, в ходе проведения которого были обнаружены и изъяты 2 денежные купюры номиналом сумма с серийной нумерацией: еч телефон, Яь телефон (л.д.7-12);

**-** протоколом осмотра предметов от дата, с фототаблицей к нему,в ходе которого служебном кабинете №47 фио МВД России «Сакский», расположенном по адресу: РК, адрес осмотрены 2 денежных билета Банка России номиналом сумма образца дата с серийной нумерацией: еч телефон, Яь телефон. ( л.д.59-61);

**-** протоколом осмотра предметов от дата, с фототаблицей к нему,в ходе которого служебном кабинете №47 фио МВД России «Сакский», расположенном по адресу: РК, адрес осмотрена видеозапись за дата, находящаяся на диске желтого цвета, на которой зафиксировано документирование сотрудниками ОГИБДД противоправных действий Статюкевич М.В. (л.д.71-74);

**-** рапортом старшего ИДПС ОДПС фио МВД России «Сакский» лейтенанта полиции фио от дата,которым зафиксировано, что при составлении административного материала Статюкевич М.В. находясь в служебном автомобиле положил между двумя передними сидениями сумма. Данный рапорт был зарегистрирован в фио МВД России «Сакский» №3573 от дата. ( л.д.5);

**-** копией выпискииз приказа начальника Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации фио Сейтасанова №157 л/с от дата, согласно которой фио назначен на должность старшего инспектора (дорожно­патрульной службы) отделения ДПС фио РФ «Сакский» ( л.д.30);

**-** копией должностного регламента (должностной инструкции) инспектора (дорожно­патрульной службы) отделения ДПС Государственной инспекции безопасности дорожного движения Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Сакский» фио, утвержденная дата (л.д.31-34);

**-** копией выписки из приказа начальника фио МВД России «Сакский» фио о назначении на должность старшего инспектора (дорожно­патрульной службы) отделения ДПС фио МВД РФ «Сакский» (л.д. 24);

**-** копией должностного регламента (должностной инструкции)старшего инспектора (дорожно-патрульной службы) отделения ДПС фио МВД РФ «Сакский» фио, утвержденная дата (л.д.25-28).

Все исследованные судом письменные доказательства, представленные стороной обвинения, добыты и приобщены к уголовному делу без нарушений требований уголовно-процессуального закона, сведения, в них изложенные, согласуются с другими доказательствами стороны обвинения, поэтому суд признает данные доказательства достоверными и допустимыми доказательствами по уголовному делу.

Учитывая согласованность показаний Статюкевича М.В. данных им в ходе судебного следствия с исследованными судом письменными доказательствами, суд приходит к выводу о доказанности вины Статюкевича М.В. в совершении вышеуказанного преступления. Совокупность действий подсудимого подтверждает наличие у подсудимого умысла на совершение инкриминируемого преступления.

Существенных противоречий в показаниях подсудимого, в содержании письменных доказательств, которые могли бы повлиять на выводы суда о виновности Статюкевича М.В. судом не установлено.

Таким образом, оценивая вышеуказанные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о доказанности вины Статюкевича М.В. в совершении вышеуказанного преступления.

Действия Статюкевича М.В. суд квалифицирует по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 291.2 УК РФ как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем сумма прописью, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется, а также не установлено оснований для освобождения Статюкевича М.В. от уголовной ответственности.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание Статюкевича М.В. мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, смягчающих наказание Статюкевича М.В., в силу ст. 61 ч.1 УК РФ мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающим наказание Статюкевича М.В. в силу ст. 61 ч.2 УК РФ мировым судьей признается: наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, признание вины, раскаяние в содеянном, осознание подсудимым Статюкевичем М.В. противоправности своего поведения, наличие на иждивении матери преклонного возраста, страдающей рядом хронических заболеваний, в том числе в области сердца.

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого Статюкевича М.В., возраст, наличие крепких социальных связей и привязанностей, а также удовлетворительное состояние здоровья, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, по предыдущему месту работы имеет награждение почетными грамотами и благодарностью, на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, впервые совершившего преступление небольшой тяжести, учитывая обстоятельства совершенного преступления, мировой судья считает, что исправление Статюкевича М.В. возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 291.2 ч.1 УК РФ в виде штрафа, значительно ниже максимального размера, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона, поскольку судом в ходе рассмотрения уголовного дела установлено, то подсудимый имеет стабильный доход.

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

Вещественные доказательства, два денежных билета Банка России номиналом сумма образца дата с серийной нумерацией: еч телефон, Яь телефон, являющиеся средством совершения преступления, переданные на хранение в Симферопольский филиал АБ России», по вступлении приговора в законную силу, подлежат конфискации, с обращением их в соответствии с ч. 1 ст. 104.1 УК РФ в собственность государства.

Вещественное доказательство, лазерный диск, с находящимся на нем видеофайлом, хранящийся в материалах уголовного дела, по вступлении постановления в законную силу, подлежит оставлению на хранении в материалах уголовного дела.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 291.2 УК РФ и назначить ему наказание по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 291.2 УК РФ в виде штрафа в размере сумма в доход государства.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: ...

Меру пресечения Статюкевичу М.В., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства, два денежных билета Банка России номиналом сумма образца дата с серийной нумерацией: еч телефон, Яь телефон, являющиеся средством совершения преступления, переданные на хранение в Симферопольский филиал АБ России», по вступлении приговора в законную силу, конфисковать, с обращением их в соответствии с ч. 1 ст. 104.1 УК РФ в собственность государства.

Вещественное доказательство, лазерный диск, с находящимся на нем видеофайлом, хранящийся в материалах уголовного дела, по вступлении постановления в законную силу, хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд адрес, через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Васильев В.А.