Дело № 1-73-19/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 июня 2022 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

с участием государственного обвинителя Приходько Ю.С.,

потерпевшего,

защитника подсудимого ? адвоката Шушкановой В.А., представившей удостоверение, и ордер,

подсудимого Цыбули Н.П.,

при секретаре судебного заседания Берновой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Цыбули Н.П.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного расследования Цыбуля Н.П. обвиняется в том, что он, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь около дома, увидел прислонённый к забору, ограждающему территорию домовладения, оставленный без присмотра велосипед марки «Стэлс» синего цвета, принадлежащий, где у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно велосипеда марки «Стэлс» синего цвета.

Далее, Цыбуля Н.П. с целью реализации своего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего, руководствуясь корыстными побуждениями, имея цель незаконного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, воспользовавшись отсутствием и иных лиц, находясь, тайно похитил прислонённый к забору ограждающего территорию указанного домовладения, велосипед марки «Стэлс», стоимостью 5 500 рублей, принадлежащий.

После чего с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив имущественный вред на сумму 5 500 рублей, который для потерпевшего не является значительным.

Указанные действия Цыбули Н.П. органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При рассмотрении данного уголовного дела в судебном заседании потерпевшим было подано заявление о прекращении уголовного дела в отношении Цыбули Н.П. по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением сторон. Заявление мотивировано тем, что причиненный имущественный вред возмещен, принесены извинения.

Подавая указанное выше заявление, потерпевший суду пояснил, что оно заявлено добровольно и осознано, без оказания на него какого-либо давления. Подсудимый принес ему свои извинения, которые им приняты и являются достаточными.

Подсудимый Цыбуля Н.П. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, признал полностью, и пояснил суду, что он согласен с предъявленным обвинением, которое ему понятно, он не возражает против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного ему вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятны последствия прекращения уголовного дела по указанному основанию, которое не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего.

Суд, рассмотрев заявление потерпевшего, выслушав мнение прокурора, подсудимого и его защитника, полагавших возможным прекратить в отношении Цыбули Н.П. уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК РФ, находит заявление подлежащим удовлетворению, а дело подлежащим прекращению по следующим основаниям.

На основании п. 3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренном статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Цыбуля Н.П. ранее не судим, впервые обвиняется в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред, что подтверждается заявлением и пояснениями потерпевшего о возмещении причиненного вреда.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности суд учитывает конкретные обстоятельства данного уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности подсудимого Цыбули Н.П., после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность подсудимого, удовлетворительно характеризующейся по месту жительства, обстоятельства, смягчающие наказание: активное способствование раскрытию и расследованию преступления; признание вины, раскаяние в содеянном; осознание противоправности своего поведения; заглаживание причиненного потерпевшему вреда.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, суд считаем возможным прекратить уголовное дело в отношении Цыбули Н.П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

На основании ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело по обвинению Цыбули Н.П. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и уголовное преследование Цыбули Н.П. по ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного ему вреда.

Меру пресечения Цыбуле Н.П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство – велосипед марки «Стэлс» в раме синего цвета, находящегося на хранении передать по принадлежности потерпевшему.

Постановление может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья А.М. Смолий