Дело № 1-73-21/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 августа 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре Ревич В.В., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Попченко К.С., потерпевшего Журавлева С.А., защитника - адвоката Шведчикова В.А., подсудимого Куленко В.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Куленко В.О., паспортные данные, гражданина, имеющего высшее образование, женатого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, пенсионера - инвалида 2 группы, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес

в совершении преступления, предусмотренного ст. 167 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Куленко В.О. совершил умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

Куленко В.О. находясь вблизи огражденного двора у входа на территорию дома № 13 по …, действуя умышленно, на почве имеющихся длительных неприязненных отношений с ранее знакомым Журавлевым С.А., с целью повреждения чужого имущества, используя принадлежащую ему двухсекционную лестницу, залез на установленный у входа на территорию дома № 13, столб на котором были установлены три камеры видеонаблюдения и, удерживая в руках сельскохозяйственное орудие (тяпку, мотыгу), умышленно нанес не менее пяти ударов по трем камерам видеонаблюдения, чем повредил вышеуказанное имущество. Согласно заключения эксперта, стоимость IP-камер видеонаблюдения в количестве трех штук, поврежденных в результате механического воздействия, составляет 15800 рублей 51 копейка.

Подсудимый Куленко В.О., при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Куленко В.О. согласился с обвинением, понимает существо обвинения, согласен с фактическими обстоятельствами обвинения, вину свою в предъявленном обвинении признал полностью, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал и пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно, в присутствии защитника и после консультации с ним, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. В содеянном раскаивается.

Защитник Шведчиков В.А. также поддержал ходатайство подсудимого и подтвердил, что порядок проведения судебного заседания и последствия принятия решения по делу в особом порядке подсудимому разъяснены.

Государственный обвинитель, потерпевший Журавлев С.А. не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

На основании изложенного, мировой судья пришел к выводу, что обвинение, предъявленное Куленко В.О., с которым он согласился, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства

При таких обстоятельствах мировой судья считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Действия Куленко В.О. суд квалифицирует по ст. 167 ч.1 УК РФ как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Квалификацию действий подсудимого по ч. 1 ст. 167 УК РФ суд полагает правильной, поскольку Куленко В.О. находясь вблизи огражденного двора у входа на территорию дома № 13, действуя умышленно, используя удерживая в руках сельскохозяйственное орудие (тяпку, мотыгу), умышленно нанес не менее пяти ударов по трем камерам видеонаблюдения, повредив их, в результате чего причинил собственнику камер видеонаблюдения потерпевшему Журавлеву С.А. имущественный вред на общую сумм 15800 рублей 51 копейка, являющийся для последнего значительным.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В силу ст. 15 УК РФ преступление, совершенное Куленко В.О. относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Обстоятельств, отягчающий наказание Куленко В.О. предусмотренных ч.1 ст. 63 УК РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Куленко В.О., в силу ст. 61 ч.1 УК РФ мировым судьей признаются: добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления; активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состоящее в активных действиях подсудимого, направленных на сотрудничество с органами дознания, выражающееся в представлении указанным органам информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию, таким образом, фактические обстоятельства по настоящему уголовному делу указывают на то, что Куленко В.О. не только признал свою вину в совершении преступления, но и активно сотрудничал с органами дознания, представляя им информацию, имеющую значение для расследования преступления, в результате чего уголовное дело было расследовано в кратчайшие сроки.

Обстоятельствами, смягчающим наказание Куленко В.О., в силу ст. 61 ч.2 УК РФ мировым судьей признается наличие инвалидности второй группы бессрочно, установленной в связи с заболеванием, связанным с исполнением обязанностей военной службы; принесение извинений в судебном заседании, полное признание вины и раскаяние в содеянном, являлся участником военной операции в ….

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого Куленко В.О., который по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. 146).

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, учитывая обстоятельства совершенного преступления, мировой судья считает, что исправление Куленко В.О. возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание в виде штрафа, поскольку как установлено судом Куленко В.О. получает пенсию около 18 000 рублей, т.е. имеет постоянный источник дохода, однако значительно ниже максимального размера, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

Вещественное доказательство, лазерный диск, с находящимся на нем видеофайлом, находящийся на хранении в материалах уголовного дела, по вступлении приговора в законную силу, подлежит оставлению на хранении в материалах уголовного дела.

Вещественное доказательство, одно сельскохозяйственное орудие (тяпка, мотыга), медицинская маска, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский», по квитанции, по вступлении приговора в законную силу, подлежит уничтожению.

Вещественные доказательства, куртка черного цвета с капюшоном, двухсекционная лестница, находящееся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский», по квитанции, по вступлении приговора в законную силу, подлежит возвращению законному владельцу Куленко В.О..

Вещественные доказательства, три камеры видеонаблюдения, находящиеся на хранении у потерпевшего Журавлева С.А., по вступлении приговора в законную силу, подлежат оставлению в распоряжении законного владельца.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Куленко В.О. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 167 ч.1 УК РФ и назначить ему наказание по ст.167 ч.1 УК РФ в виде штрафа в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей в доход государства.

Меру пресечения Куленко В.О., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественное доказательство, лазерный диск, с находящимся на нем видеофайлом, находящийся на хранении в материалах уголовного дела, по вступлении приговора в законную силу, оставить на хранении в материалах уголовного дела.

Вещественное доказательство, одно сельскохозяйственное орудие (тяпка, мотыга), медицинская маска, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский», по квитанции, по вступлении приговора в законную силу, уничтожить.

Вещественные доказательства, куртку черного цвета с капюшоном, двухсекционную лестницу, находящееся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский», по квитанции, по вступлении приговора в законную силу, возвратить законному владельцу Куленко В.О..

Вещественные доказательства, три камеры видеонаблюдения, находящиеся на хранении у потерпевшего Журавлева С.А., по вступлении приговора в законную силу, оставить в распоряжении законного владельца.

Приговор может быть обжалован в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Васильев В.А.