Дело № 1-73-22/2020

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29 сентября 2020 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя Пыханова Д.А.,

подсудимого Зваричук А.В.,

защитника – адвоката Дудина П.Н., представившего удостоверение,

без участия потерпевшего,

при секретаре судебного заседания Берновой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Зваричука А.В.

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Зваричук А.В. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

Приказом временно исполняющего обязанности начальника Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Сакский» № 363 л/с от 16 октября 2018 г. назначен на должность полицейского отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции МО МВД России «Сакский».

Согласно п.п. 2, 5 ч. 1 ст. 12, п. 1,2 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 № З-ФЗ «О полиции» и п.п. 10, 11, 14 должностного регламента (должностной инструкции), утвержденного 06.11.2019 начальником МО МВД России «Сакский», ... при исполнении своих должностных обязанностей обязан прибывать незамедлительно на место совершения административного правонарушения, пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства совершения административного правонарушения, обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах, площадях и других общественных местах, имеет право требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, а равно действий, препятствующих законной деятельности государственных органов, проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом, доставлять граждан, находящихся в общественных местах в состоянии алкогольного опьянения в медицинские организации.

Таким образом, потерпевший является должностным лицом правоохранительного органа, наделенным в установленном Федеральным законом от 07.02.2011 № З-ФЗ «О полиции» и должностным регламентом на постоянной основе функциями представителя власти и распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

В соответствии с расстановкой сил и средств отдельного взвода ППСП МО МВД России «Сакский» полицейские находились на службе при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудников полиции.

От оперативного дежурного МО МВД России «Сакский» полицейским поступило сообщение о том, что в ходе конфликта неизвестный ударил охранника.

По приезду по вышеуказанному адресу, полицейскими были выявлены Зваричук А.В., которые находились в состоянии алкогольного опьянения и совершали административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ.

У Зваричука А.В., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, на участке местности в ответ на законное требование полицейского прекратить совершать противоправные деяния, возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление полицейского как представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей. Зваричук А.В. реализуя свой преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, в присутствии, находящихся там же, зная, что его действия носят публичный характер, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, а также то, что своими действиями посягает на нормальную деятельность органов государственной власти и ущемляет авторитет в лице ее представителя - полицейского, с целью унижения чести и достоинства последнего как сотрудника правоохранительного органа, в присутствии гражданских лиц, умышленно оскорбил полицейского, высказав в его адрес оскорбления в грубой неприличной форме с использованием ненормативной лексики, тем самым, унизив честь и профессиональное достоинство, а также социальный статус потерпевшего как представителя власти.

Зваричук А.В. с участием защитника по окончании предварительного расследования и ознакомления с материалами уголовного дела своевременно заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании в присутствии защитника подсудимый заявил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, согласился с предъявленным органами предварительного расследования обвинением по ст. 319 УК РФ, вину признал полностью и показал, что обстоятельства совершенного им преступления в обвинительном заключении изложены верно, в содеянном раскаивается, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, данное ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником, и он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Зваричука А.В. ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства подержал.

После заявления подсудимым ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства в случаях, предусмотренных ст. 314 УПК РФ, потерпевший уведомлен о заявленном ходатайстве с разъяснением ему права представить в суд возражения (после поступления уголовного дела в суд) по данному поводу, последствий постановления приговора без проведения судебного разбирательства и порядка его обжалования. Потерпевший о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил, возражений против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в суд не представил, подал заявление о том, что не возражает против рассмотрения дела в особом порядке в его отсутствие.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд признает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый понимает предъявленного ему обвинение и соглашается с ним в полном объеме.

Действия подсудимого Зваричука А.В. с учетом конкретных обстоятельств дела суд квалифицирует по ст. 319 УК РФ как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется, а также не установлено оснований для освобождения Зваричука А.В. от уголовной ответственности.

При решении вопроса о назначении наказания, суд руководствуется положениями ст.ст. 6, 43 и 60 УК РФ.

Характеризуя личность подсудимого, суд отмечает, что Зваричук А.В. холост, имеет малолетнего ребенка, по месту жительства сотрудником полиции характеризуется посредственно, уличным комитетом положительно, ранее судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, не имеет государственных наград, почетных, воинских, иных званий, тяжелых хронических заболеваний, инвалидом не является.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого суд признает: наличие малолетнего ребенка у виновного; активное способствование раскрытию и расследованию преступления; признание вины; осознание противоправности своего поведения и чистосердечное раскаяние в содеянном; удовлетворительное состояние здоровья; возраст; наличие крепких социальных связей и привязанностей, а также материальное положение.

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимому судом не установлены.

Принимая во внимание обстоятельства совершения преступления, личность подсудимого, суд не признает отягчающим обстоятельством совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им преступления против порядка управления; влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, сведения о личности подсудимого, в том числе наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание подсудимому обстоятельств, имущественное положение подсудимого и его семьи, возможность получения дохода, размер его дохода, отсутствие имущества, наличие иждивенца, и приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждение совершения им новых преступлений, могут быть достигнуты назначением наказания при наличии альтернативных видов наказаний в санкции ст. 319 УК РФ в виде обязательных работ, считая данное наказание справедливым, разумным и достаточным, поскольку только такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенного преступления и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств. Иное наказание, кроме обязательных работ, не может быть применено к подсудимому, поскольку сам факт совершения указанного преступления, его социальная и общественная опасность свидетельствуют о нецелесообразности назначения подсудимому иного наказания, поскольку менее строгие виды наказаний не смогут обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, мотивы, цели совершения деяний, характер наступивших последствий, а также фактические обстоятельства преступления влияющие на степень их общественной опасности, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, не усматривается, поскольку фактические обстоятельства совершенного преступления не свидетельствуют о меньшей степени их общественной опасности.

Учитывая конкретные обстоятельства и мотивы совершенного Зваричуком А.В. преступления, сведения о его личности, достаточных оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией указанной статьи, либо замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ, в отношении подсудимого не имеется: каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действии, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступлений, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, по делу не установлено. Отдельные смягчающие наказание подсудимому обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств, совместно с данными о личности подсудимого не являются исключительными.

Согласно ч. 4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Как усматривается из материалов дела, Зваричук А.В. осужден приговором Сакского районного суда Республики Крым по ч. 1 ст. 318, ст. 319 УК РФ, с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком 1 (год) условно с испытательным сроком 1 (один) год. Таким образом, Зваричук А.В. совершил преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ, в период испытательного срока.

Согласно предоставленной начальником филиала по Сакскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю информации Зваричук А.В. в период пребывания на учете филиала по Сакскому району возложенной судом обязанности не нарушал.

Как следует из информации МО МВД России «Сакский» Зваричук А.В. к административной ответственности, после вступления в законную силу приговора Сакского районного суда Республики Крым, не привлекался.

Принимая во внимание поведение Зваричука А.В. во время испытательного срока, удовлетворительно характеризующегося по месту жительства, а также учитывая, что в период испытательного срока условно осужденный Зваричук А.В. в полном объеме выполнял возложенные на него приговором суда обязанности, к административной ответственности не привлекался, что подтверждается сведениями представленными уголовно-исполнительной инспекцией, МО МВД России «Сакский», суд приходит к выводу о возможности сохранения Зваричуку А.В. условного осуждения по приговору Сакского районного суда Республики Крым, в связи с чем, указанный приговор подлежит самостоятельному исполнению.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Гражданские иски по делу не заявлены.

Руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-310, 316, 317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Зваричука А.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 319 УК РФ в виде обязательных работ сроком 300 (триста) часов.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Зваричука А.В. отменить по вступлении приговора в законную силу.

Приговор Сакского районного суда Республики Крым в отношении Зваричука А.В. в части условного осуждения исполнять самостоятельно.

Приговор может быть обжалован сторонами в течение десяти суток со дня его постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий