Дело № 1-73-25/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 октября 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре Камченко В.С., с участием государственных обвинителей: помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С., помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Попченко К.С., представителя потерпевшего - адвоката Шушкановой В.А., защитника - адвоката Иванова С.А., защитника – Ермоленко А.В., подсудимого Халилова И.А., потерпевшего Попущалова Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Халилова И.А., паспортные данные, гражданина, имеющего среднее образование, холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, не работающего**,** зарегистрированного и проживающего по адресу:, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Халилов И.А. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Находясь во дворе домовладения, расположенного по адресу: …, в ходе обоюдного словесного конфликта с Попущаловым Д.В., с целью причинения вреда здоровью, действуя умышленно, взял с земли фрагмент камня-ракушечника, и, применив его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, нанес один удар Попущалову Д.В. в затылочную область головы последнего, чем причинил последнему телесное повреждение в виде: ушибленной раны в затылочной области слева, которое согласно заключения эксперта относится к легкому вреду здоровью по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно.

Подсудимый Халилов И.А. вину в совершении инкриминированного ему преступления не признал полностью и показал, что предварительно по объявлению в «Авито» он приехал на … Посмотреть дом. На следующий день взял супругу, решил показать ей. Она посмотрела, сказала вроде бы ничего. Он стоял на углу возле машины перед домом. Супруга стояла возле калитки. Он позвонил Попущаловой Л.В. в объявлении был указан ее номер. Услышал со стороны потерпевшего в сторону его супруги нецензурную брань, речью: «Пошли Вы отсюда все!». Супруга ответила потерпевшему: «Мужчина мы вообще-то не к Вам пришли. Мы к хозяевам». Он (Халилов) подошел и спросил у потерпевшего: «Ты чего это материшься?». Он говорит: «Пошли вон отсюда!». Что-то он такое сказал, и он ему ответил: «Успокойся». Зайдя в дом рядом, открыв калитку, потерпевший схватил лопату, вышел и стал замахиваться на него, в ответ он (Халилов) схватил лопату и ему порезало палец. Второй удар потерпевший нанес ему в область головы лопатой. После чего он упал и, увидев, что потерпевший идет с лопатой не него, находясь на земле полусидя, схватил камень и кинул, Попущалов Д.В. увернулся, и в этот момент камень попал последнему в голову, куда именно не видел. После чего Попущалов Д.В. начал что-то кричать: «Андрей!». Кого-то звать начал. В какой-то момент потерпевший подбежал к нему, и второй раз нанес удар, после чего пошла кровь, и он (Халилов) пошел в машину за тряпкой. Потом повернув голову, увидел что супруга согнулась. Оказывается, он (потерпевший), в этот момент ударил её лопатой. Позднее рану обмотал и они уехали домой. Позднее приехали в «приемный покой», где его и супругу осмотрел врач. Потом приехал участковый уполномоченный полиции и сказал, что на него написано заявление в полицию, в связи с чем обязаны явиться в полицию. После этого он и супруга поехали в полицию и написали встречное заявление. Вину не признает, считает, что действовал в рамках самообороны. Весь конфликт происходил на улице, никакие заборы он не перелазил.

Вина подсудимого Халилова И.А. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

Допрошенный в ходе судебного следствия потерпевший Попущалов Д.В. показал, что возле дома загавкала собака, вышел, увидел женщину возле калитки, дергала ручку, а Халилов И.А. пытался перелезть на территорию дома через ограждение – сетку, они его увидели и пошли обратно. Он (Попущалов) подошел к дому …, открыл замок калитки. Халилов И.А. стал быстро идти в сторону калитки к нему. Подсудимый спросил: «Этот дом продается?» и он ему объяснил, что нет, это происходило на территории двора дома … по … В это время женщина находилась возле калитки дома …, на расстоянии около 25 метров. Он (потерпевший) объяснил, что дом не продается, попросил покинуть территорию, а когда отвернулся от Халилова И.А., чтобы уйти, почувствовал сзади затылка сильный удар. Подсудимый в этот момент находился от него на расстоянии - 1,5 -2 метра, ударил его камнем. От удара он потерял сознание, упал. Когда встал, никого уже не было на улице, увидел как с дороги машина «Газель». В отношении Халилова И.А. и Умеровой никаких противоправных действий не совершал, он просто попросил покинуть территорию. На территории домовладения были следы крови на песке. Позднее он позвонил родителям, которые приехали и позвонили в полицию. Вышла сестра с дома, оказала ему помощь. В «приемном покое» ему оказали медицинскую помощь, - швы накладывали. Находились на амбулаторном лечении где-то 22 дня. Подсудимый никакой помощи не оказывал.

Как усматривается из показаний потерпевшего Попущалова Д.В., которые оглашены и исследованы в ходе судебного следствия на основании ст. 281 ч. 3 УПК РФ, последний пояснил, что он ответил мужчине в вежливой и корректной форме, что хозяином дома является его родной брат, при этом на данный момент тот отсутствует и дом не выставляется на продажу, кроме того он спросил у мужчины, почему тот пытался проникнуть на территорию домовладения без хозяина. После чего он вежливо попросил мужчину покинуть территорию домовладения, потому что ему нужно дальше заниматься строительными работами. После этих слов мужчина развернулся в сторону калитки и, он, подумав, что тот уходит с территории домовладения, так же повернулся к нему полубоком и краем глаза увидел, что мужчина-татарин поднял камень с земли и замахнулся в его сторону. Он не придал этому значения, так как посчитал, что двухминутная беседа с просьбой покинуть территорию домовладения не может повлечь удар камнем по голове. В этот момент он почувствовал сильный удар в области затылка, от которого он почувствовал резкую боль, у него потемнело в глазах, он не удержал равновесие и упал на землю, кровь из раны начала заливать его кепку и одежду, после чего он потерял сознание. Удар в область затылка ему нанёс ранее незнакомый ему мужчина, он в этом уверен, потому что никого кроме него и него на территории домовладения не было. С момента как он открыл калитку домовладения до нанесения ему удара прошло не более 2 минут. Он пришёл в себя, начал подниматься с земли и увидел, что автомобиль марки «Газель» на большой скорости уже находится в конце улицы. Он считает, что мужчина испугался, что убил его, так как кровь залила ему одежду и лицо, поэтому даже не предложив ему помощь, скрылся с места преступления. Он поднялся с земли, увидел фрагмент камня-ракушняка, со следами крови на поверхности и понял, что именно этим камнем ранее незнакомый мужчина ударил его. Он взял камень, чтобы сохранить орудие преступления и пошёл домой. (л.д. 79-88 т.1)

Допрошенная в ходе судебного следствия свидетель Умерова В.Р. показала, что подсудимый является ее гражданским мужем, в ноябре 2023 года они с супругом по объявлению пришли смотреть дом Попущаловых. Стояли за забором, рассматривали. Дом был огорожен забором в виде сетки. Через дом по соседству выбежал потерпевший, стал в их адрес выражаться нецензурной бранью. Она сказала: «Мы вообще не к Вам пришли, товарищ. Мы пришли к Людмиле, она должна сейчас выйти», то продолжил в их адрес выражаться нецензурной бранью. Муж (Халилов) подошел и спросил: «Что ты мою жену материшь? Что она тебе сделала? Кто ты вообще такой? Мы пришли к твоей матери Людмиле». Он (Попущалов) ответил: «Тут ничего не продается. Пошли вон!». После чего с горы щебня схватил лопату и стал нападать на подсудимого, размахивал лопатой, она вставала между ними, потерпевший ей тоже нанес удар лопатой в область ребер слева. Когда Попущалов Д.В. один раз ударил мужа, муж схватил эту лопату, и ему порезало палец пополам. Халилов И.А. вырвал лопату у потерпевшего. Тот начал бороться, вырывать обратно. Вырвал и один раз ударил мужа. Муж упал, и тот второй раз ударил, тогда муж схватил камень и в целях самообороны кинул камень в потерпевшего, который отвернулся и ему попало сзади. После они поехали в приемный покой, там вызвали полицию. Считает, что Халилов И.А. бросил в потерпевшего камень в целях самообороны, т.к. потерпевший нанес мужу 2 удара лопатой, мужу зашивали голову и палец. Конфликт происходил на каменной дорожке между соседскими домами.

Допрошенная в ходе судебного следствия свидетель Белоцерковец А.В., показала, что потерпевший Попущалов Д.В. ее родной брат, в доме … по … на 2 этаже она осуществляла уборку в спальной комнате. Заметила, что по улице едет автомобиль «Газель» серого цвета. Остановился напротив дома … Из данного автомобиля вышли ранее неизвестные мне мужчина и женщина. Женщина осталась около автомобиля, а мужчина направился к их домам. Спустя 5 минут увидела, что данные люди поспешно покидают их улицу. Позднее услышала крики матери Попущаловой Л.В. и направилась к дому, где увидела, что на ступеньках сидит брат. У него по затылочной части обильно течет кровь. Также рядом со ступеньками был окровавленный камень. Она (свидетель) является врачом и оказала брату первую медицинскую помощь. Позднее со слов потерпевшего ей стало известно, что, когда он работал (грузил тырсу в тачку), подъехала машина, он обернулся и сказал: «Что вам надо?». Они стали нагло себя вести, пытались пробраться в дом. Он говорит: «Этот дом не продается». После чего непонятная агрессия. Он им говорил, что не хочет с ними разговаривать. Обернулся и не заметил, как человек пробрался на территорию нашего дома и нанес ему удар, это произошло на территории участка …

Допрошенный в ходе судебного следствия свидетель Попущалов В.Н. показал, что потерпевший Попущалов Д.В. является его сыном, он с женой уехали к стоматологу. Позднее жена подбежала к нему и сообщила что сына Дениса ударили по голове и он кровью истекает». Приехав домой на автомобиле, увидел сына Попущалова Д.В., сидевшего на крыльце дома, одной рукой держал окровавленную футболку. Второй держался за голову, наклонившись над ступеньками. Жена побежала брать медикаменты. Завели сына в дом, была рана на затылке. Сын терял сознание, стал говорить номер машины «Газель» которая приезжала. Он на своем автомобиле повез сына в больницу, где ему обработали и зашили рану на голове, отказались от госпитализации т.к. был «ковид» и хотели положить сына в коридоре. Утром они поехали на судебно-медицинскую экспертизу. Начали его обследовать. Участковый Аметов сказал, что арестует. Тут прошел неизвестный мужчина, с повязкой на ухе и свежими следами крови и с пальцем. Со слов сына ему стало известно, что подсудимый был уже на территории участка, а Умерова В. стояла, дергала дверь и пыталась что-то с замком сделать. Когда он их окликнул, тот быстро под сеткой проскочил и выскочил, также стало известно, что сыну был нанесен удар камнем.

Допрошенная в ходе судебного следствия свидетель Попущалова Л.В. показала, что потерпевший Попущалов Д.В. является ее сыном она была записана к стоматологу. Она с мужем собирались уехать, а сын Попущалов Д.В. занимался строительными работами. Как только она вернулись, она сразу побежала за дочкой, и оказали медицинскую помощь, замотали бинтом. После чего поехали в больницу. Видно было, что рана глубокая, врач, все обработал и зашил. Отказались от госпитализации, т.к. был «ковид» и все места были заняты. Даже в коридоре не было свободных мест. Позднее со слов сына ей стало известно, что он увидел «Газель» серого цвета возле соседского дома. Женщина дергала калитку, пыталась открыть, а мужчина был уже на территории. Увидел сына и через сетку-рабицу перескочил назад. Говорил, что спросил, что они там делают. В результате женщина кричала: «Вы кто здесь такой?». В нецензурной форме. Сын сказал, что дом не продается, уходите. Халилов И.А. прошел на территорию дома и тоже стал кричать на Дениса. Женщина отошла к машине и продолжила дальше кричать. Получилось так, что сын повернулся и услышал удар сзади камнем по голове. Она этот камень в руках держала и видела его. Позднее поднялся, все было окровавлено и увидел, что машина на полном ходу опять уезжает с территории. Поехали на экспертизу, там же увидела Халилова И.А. и Умерову В. в коридоре.

Допрошенный в ходе судебного следствия свидетель Аметов А.И. показал, что является старшим участковым уполномоченным в отделе полиции «Сакский», обслуживает территорию … сельского совета, о телесных повреждениях, причиненных потерпевшему Попущалову Д.В. ему стало известно от оперативного дежурного. Время прибытия на место происшествия не помнит, приехал сразу после обращения, там находились потерпевший, его мать. Объяснили, что приехали неизвестные люди, мужчина и женщина на машине. Он работал во дворе. Потом у них был разговор. То ли они что-то спрашивали, то ли они хотели перелезть через сетку. Произошел конфликт. Якобы в ходе конфликта мужчина кинул в потерпевшего камень или ударил сзади по затылку камнем. В ходе осмотра места происшествия ничего не изымалось. Потерпевший назвал марку автомобиля «Газель». Когда он закончил и поехал, то поступил звонок от дежурного, о том, что в «приемный покой» после ситуации на … Обратились мужчина и женщина. От Халилова И.А. и его гражданской супруги отобрал объяснения, заявление.

Допрошенный в ходе судебного следствия эксперт Алексашкин Е.А. показал, что выводы по тяжести телесного повреждения до окончания лечения, сделаны при наличии объективных медицинских данных. В данном случае были объективные медицинские данные, которые позволили окончить экспертизу, т.е. справка дежурного травматолога, осмотр потерпевшего непосредственно экспертом, этого достаточно, в соответствии с приказами № 196, № 346, № 491, ещё имеются Приказы советского образца, номера уже не помню, которыми руководствуется эксперт при даче заключения. Возможно, что при причинении телесных повреждении подсудимый находился за спиной потерпевшего. На каждый вопрос им был дан конкретный исчерпывающий ответ. Эксперт исходит из своих объективных медицинских данных. Если у него нет объективных медицинских данных, не позволяющих конкретизировать расположение, он указывает это. Он не присутствовал в момент причинения телесных повреждений, а исходит сугубо из медицинских данных. В медицинских данных было описано телесное повреждение. Это только справка травматолога. Эксперт осматривал потерпевшего, описывал рану, описывал её характер. Это медицинские данные. Не исключается как любое положение, так и как показал потерпевший, правильно. Конкретизировать не может, т.к. не был свидетелем произошедшего, Методик определению направления травмирующей силы при освидетельствовании живых лиц нет. Это только при освидетельствовании трупа можно определить травмирующую силу, если его разрезать, а у живого человека нельзя.

Вина подсудимого Халилова И.А. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается также следующими доказательствами:

- заявлением Попущалова Д.В. о преступлении, согласно которомупоследний просит принять меры к неустановленному мужчине, который во дворе дома по …, причинил ему телесные повреждения, а именно нанес один удар камнем по голове сзади (т.1 л.д. 4);

- протоколом осмотра места происшествия, с фототаблицей к нему,согласно которому осмотрена территория домовладения по …, в ходе осмотра которого зафиксировано место совершения преступления, а также изъят фрагмент камня-ракушечника (л.д.11-16)

- копией справки врача-травматолога приемного отделения ГБУЗ РК «Сакская районная больница», согласно которой установлена у Попущалова Д.В. ушибленная рана головы (т. 1 л.д. 17)

- заключением эксперта, согласно выводов которого у Попущалова Д.В., имели место: ушибленная рана в затылочной области слева. Указанное телесное повреждение возникло от действия тупого предмета (ов), либо удара о таковые, возможно от удара камнем. Время образования названного телесного повреждения не противоречит сроку. Данное телесное повреждение относится к легкому вреду здоровья по критерию кратковременного расстройства здоровья до 21 дня включительно. (т.1 л.д. 21);

- протоколом следственного эксперимента, с таблицей иллюстраций к нему,проведенного с участие потерпевшего Попущалова Д.В., с участием представителя потерпевшего Шушкановой В.А. и статиста, в ходе которого потерпевший Попущалов Д.В., при помощи приглашенного статиста показал на статисте, расположение Халилова И.А. и потерпевшего Попущалова Д.В. относительно друг друга в момент нанесения им удара и механизм причинения телесных повреждений, в виде ушибленной раны в затылочной области слева (т. № 1 л.д.135-142);

- заключением судебно-медицинской экспертизы,согласно которому на основании дополнительной экспертизы гражданина Попущалова Д.В, копии протокола следственного эксперимента, с таблицей иллюстраций к нему с участием потерпевшего Попущалова Д.В., копии медицинских документов, учитывая обстоятельства дела, отвечая на вопросы постановления, эксперт пришел к выводу, что указанные телесные повреждения могли возникнуть при обстоятельствах, на которые указал потерпевший Попущалов Д.В. в ходе проведения следственного эксперимента, индивидуальные особенности травмирующего предмета на указанных повреждениях не отобразились. Определить направление действия травмирующей силы от которой произошли повреждения у потерпевшего, не представляется возможным ввиду недостаточности медицинских данных. Взаиморасположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения повреждения могли быть любым ( т.1 л.д. 150-151);

- протоколом осмотра предметов, с таблицей иллюстрации к нему, согласно которому был осмотрен фрагмент камня-ракушечника неправильной круглой формы, диаметром 15 сантиметров, светло-коричневого цвета, весом 1 кг. 150 гр. (т. 1 л.д.154-156);

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств – фрагмента камня-ракушечника (л.д. 157 т.1);

- постановлением об уточнении места причинения телесного повреждения (л.д. 182 т.1).

Указанные выше доказательства собраны с соблюдением требований, предусмотренных статьями 74, 86 УПК РФ, имеют значение для уголовного дела, соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона по своей форме и источникам получения, сомнений в достоверности не вызывают, в связи с чем признаются судом относимыми и допустимыми, а их совокупность достаточной для разрешения уголовного дела по существу.

Все исследованные судом письменные доказательства, представленные стороной обвинения, добыты и приобщены к уголовному делу без нарушений требований уголовно-процессуального закона, сведения, в них изложенные, согласуются с другими доказательствами стороны обвинения.

Принимая во внимание вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что показания подсудимого в той части, что потерпевший замахивался лопатой на него, в ответ он (Халилов) схватил лопату и ему порезало палец. Второй удар потерпевший нанес ему в область головы лопатой. После чего он упал и, увидев, что потерпевший идет с лопатой не него, находясь на земле полусидя, схватил камень и кинул, Попущалов Д.В. увернулся, и в этот момент камень попал последнему в голову, куда именно не видел, считает, что действовал в рамках самообороны, не могут быть приняты во внимание, т.к. полностью опровергаются показаниями потерпевшего Попущалова Д.В., который подтвердил, что именно подсудимый Халилов И.А. в тот момент когда он (потерпевший) объяснил, что дом не продается, попросил покинуть территорию, а когда отвернулся от Халилова И.А., чтобы уйти, почувствовал сзади затылка сильный удар, в этой части показания потерпевшего согласуются с его же показаниями, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными в ходе судебного следствия в порядке ст. 281 ч. 3 УПК РФ, показания потерпевшего Попущалова Д.В. в этой части полностью согласуются с выводами судебно-медицинских экспертиз о механизме, локализации и степени тяжести причиненного Попущалову Д.В. телесного повреждения: ушибленной раны в затылочной области слева, которое относятся к легкому вреду здоровью по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно.

К показаниям подсудимого Халилова А.И., свидетеля Умеровой В.С., о том, что подсудимый схватил камень и в целях самообороны кинул камень в потерпевшего, который отвернулся и ему попало сзади, суд относится критически, поскольку, по смыслу статьи 37 УК РФ состояние необходимой обороны возможно когда в отношении обороняющегося лица совершено посягательство, создававшее в момент его совершения реальную опасность для жизни обороняющегося. Защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства. При решении вопроса о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, должны учитываться не только соответствие или несоответствие средств защиты и нападения, но и характер опасности, угрожавшей обороняющемуся, его силы и возможности по отражению посягательства, а также иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и защищавшегося.

По настоящему уголовному делу оснований считать, что Халилов И.А. находился в состоянии необходимой обороны и действовал с превышением ее пределов, не имеется. Так, на основании совокупности доказательств судом достоверно установлено, что в момент нанесения подсудимым удара камнем в область головы потерпевший Попущалов Д.В. повернулся к нему спиной, и угрозы для подсудимого никакой не представлял. Факт агрессивного поведения Попущалова Д.В. и то, что он являлся инициатором конфликта, спровоцировав Халилова И.А. на нанесение удара ему камнем в область головы сзади, объективно ничем не подтверждается. По этим же основаниям суд критически относится к доводам защитников подсудимого о наличии в действиях Халилова И.А. необходимой обороны.

К показаниям подсудимого Халилова А.И., свидетеля Умеровой В.С., о том, что потерпевший наносил им удары лопатой, суд относится критически, поскольку данные показания даны во избежание подсудимого от уголовной ответственности и никакими другими доказательствами не подтверждаются. Наличие постановления о возбуждении уголовного дела в отношении потерпевшего не может быть основанием для признания противоправности его поведения по настоящему уголовному делу, поскольку доказательств, что по возбужденному уголовному делу в отношении Попущалова Д.В. принято окончательное процессуальное решение органами предварительного следствия либо судом материалы уголовного дела не содержат и стороной защиты либо стороной обвинения суду не представлены. Кроме того, согласно требованиям ст. 252 ч.1 УПК РФ судебное разбирательство проводится в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению.

У суда нет оснований не доверять выводам исследованных в судебном заседании заключений вышеуказанных судебных экспертиз, и показаниям эксперта Алексашкина Е.А., заключения которого обоснованы, мотивированны, даны экспертом, компетентность которого и достаточность его специальных познаний не вызывает у суда каких-либо сомнений, данные заключения получены без нарушений требований уголовно-процессуального закона, эксперт был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, поэтому суд признает их достоверными и допустимыми доказательствами по уголовному делу.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в постановлении о возбуждении ходатайства о продлении срока дознания (л.д. 129 т.1) отсутствует подпись дознавателя, данное обстоятельство не может служить основанием для признания доказательств недопустимыми, поскольку фактически срок дознания был продлен прокурором, что подтверждается копией данного постановления, приобщенной государственным обвинителем в ходе судебного следствия.

Существенных противоречий в показаниях свидетелей Попущаловой Л.В., Попущалова В.Н., Белоцерковец А.В., потерпевшего, в содержании письменных доказательств, которые могли бы повлиять на выводы суда о виновности Халилова И.А. судом не установлено.

Учитывая согласованность показаний потерпевшего, свидетелей Попущаловой Л.В., Попущалова В.Н., Белоцерковец А.В., эксперта Алексашкина Е.А. и выводов судебно-медицинских экспертиз о количестве и локализации обнаруженных у потерпевшего телесных повреждений, суд приходит к выводу о том, что показания подсудимого о непричастности его к совершению в отношении потерпевшего причинения легкого вреда здоровью вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, являются способом защиты от предъявленного обвинения, которые опровергаются совокупностью вышеуказанных доказательств, исследованных в ходе судебного следствия.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины Халилова И.А. в совершении вышеуказанного преступления. Совокупность действий подсудимого подтверждает наличие у подсудимого умысла на причинение легкого вреда здоровью.

Действия Халилова И.А. подлежат квалификации по ст. 115 ч.2 п. «в» УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Квалификацию действий подсудимого Халилова И.А. по ст. 115 ч.2 п. «в» УК РФ суд полагает правильной, поскольку Халилов И.А. умышленно причинил легкий вред здоровью потерпевшего Плпущалову Д.В., вызвавший кратковременное расстройство здоровья, применив при этом предмет (камень), используемый в качестве оружия.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется, а также не установлено оснований для освобождения Халилова И.А. от уголовной ответственности.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание Халилова И.А. мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающих наказание Халилова И.А. в силу ст. 61 ч.1 УК РФ мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим наказание Халилова И.А. в силу ст. 61 ч.2 УК РФ мировым судьей признается возраст подсудимого.

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого Халилова И.А., наличие крепких социальных связей и привязанностей, а также удовлетворительное состояние здоровья, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, впервые совершившего преступление небольшой тяжести, учитывая обстоятельства совершенного преступления, поведение подсудимого после совершения преступления, мировой судья считает, что исправление Халилова И.А. возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 115 ч.2 УК РФ в виде исправительных работ, ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона, с применением положений ст. 73 УК РФ

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ,

Потерпевшим Попущаловым Д.В. заявлен гражданский иск о взыскании с Халилова И.А. 200 000 руб. в счет возмещения морального вреда.

В соответствии со ст. 1099 ГК РФ, регулирующей общие положения компенсации морального вреда, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяется правилами, предусмотренными настоящей главой и ст. 151 ГК РФ.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 55 от 29 ноября 2016 года "О судебном приговоре", судам необходимо иметь в виду, что лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, вправе также предъявить гражданский иск о компенсации морального вреда, которая, в соответствии с законом, осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. При разрешении подобного рода исков следует руководствоваться положениями статей 151, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску. Во всех случаях при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно статье 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Для применения такой меры ответственности, как компенсация морального вреда, юридически значимыми и подлежащими доказыванию являются обстоятельства, связанные с тем, что потерпевший перенес физические или нравственные страдания в связи с посягательством причинителя вреда на принадлежащие ему нематериальные блага, при этом на причинителе вреда лежит бремя доказывания правомерности его поведения, а также отсутствия его вины.

В судебном заседании установлен факт неправомерности действий подсудимого, а также то, что потерпевший претерпел нравственные страдания, таким образом, фактически установлены юридически значимые обстоятельства, необходимые для разрешения заявленного иска.

Учитывая, что компенсация морального вреда является средством возмещения причиненных потерпевшему Попущалову Д.В. физических и нравственных страданий, и не может служить средством его обогащения за счет гражданского ответчика, суд учитывает характер причиненных потерпевшему нравственных страданий, связанных с причинением ему телесных повреждений, повлекших легкий вред здоровью, объем, тяжесть и продолжительность моральных страданий в связи с наступившими последствиями в результате противоправных действий подсудимого Халилова И.А., а также степень вины подсудимого, противоправное деяние которого повлекло указанные в обвинении вышеизложенные последствия для потерпевшего.

Однако, учитывая требования соразмерности и справедливости при определении размера компенсации вреда, принимая во внимание данные о личности подсудимого Халилова И.А. и его имущественное положение, характер и количество телесных повреждений, суд приходит к выводу о том, что гражданский иск потерпевшего о возмещения морального вреда подлежит удовлетворению частично путем взыскания с подсудимого денежных средств в пользу потерпевшего Попущалова Д.В. в сумме 100 000 руб.

Вещественное доказательство, фрагмент камня-ракушечника, находящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский», по вступлении приговора в законную силу, подлежит уничтожению.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Халилова И.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч.2 п. «в» УК РФ, и назначить ему наказание по ст.115 ч.2 п. «в» УК РФ в виде 10 (десять) месяцев исправительных работ, с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Халилову И.А. наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Возложить на Халилова И.А. обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в данный орган на регистрацию один раз в месяц в дни, установленные специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно осужденного.

Разъяснить осужденному положения ст. 74 УК РФ о порядке и основаниях отмены условного осуждения.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу, в испытательный срок зачесть время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения, подписку о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественное доказательство, фрагмент камня-ракушечника, находящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» по квитанции, по вступлении приговора в законную силу, уничтожить.

Гражданский иск Попущалова Д.В. о взыскании с Халилова И.А. в счет возмещения морального вреда 200 000 руб. удовлетворить частично.

Взыскать с Халилова И.А. в пользу Попущалова Д.В. 100 000 руб. (сто тысяч рублей) в счет возмещения морального вреда.

В остальной части гражданский иск Попущалова Д.В. о возмещении морального вреда оставить без удовлетворения.

Приговор может быть обжалован в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Васильев В.А.