Дело № 1-73-26/2023

УИД: 91MS0073-телефон-телефон

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 ноября 2023 года адрес

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Васильев В.А., при секретаре Цишковской О.А., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора адрес Приходько Ю.С.*,* потерпевшей фио, защитника - адвоката Гаврилюка М.А.**,** ордер от дата**,** удостоверение от дата, подсудимого Белоуса А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Белоуса А.Г., паспортные данные поле адрес, гражданина Российской Федерации, имеющего средне-специальное образование, холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, не работающего, зарегистрированного по адресу: проживающего по адресу: адрес, судимого:

в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Белоус А.Г. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Белоус А.Г., дата, около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на участке местности, расположенном на территории пляжа в адрес, с географическими координатами: телефон с.ш., телефон в.д., в ходе словестного конфликта со своей знакомой фио, с целью причинения вреда здоровью, действуя умышленно, подошел к фио и, находясь в непосредственной от нее близости, нанес один удар кулаком правой руки в область подбородка последней, чем причинил телесные повреждения в виде: открытого перелома нижней челюсти в области подбородка слева, ушиба мягких тканей в подбородочной области слева, которые согласно заключения эксперта от дата, относятся к средней тяжести вреда здоровью по критерию длительности расстройства здоровья, свыше 21 дня.

Подсудимый Белоус А.Г., при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Белоус А.Г. согласился с обвинением, понимает существо обвинения, согласен с фактическими обстоятельствами обвинения, вину свою в предъявленном обвинении признал полностью, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал и пояснил, что данное ходатайство заявлено ими добровольно, в присутствии защитника и после консультации с ним, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. В содеянном раскаивается.

Защитник Гаврилюк М.А. также поддержал ходатайство подсудимого и подтвердил, что порядок проведения судебного заседания и последствия принятия решения по делу в особом порядке подсудимому разъяснены.

Государственный обвинитель, потерпевшая не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

На основании изложенного, мировой судья пришел к выводу, что обвинение, предъявленное Белоусу А.Г., с которым он согласился, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Мировым судьей установлено, что соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. При таких обстоятельствах мировой судья считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья квалифицирует действия подсудимого Белоуса А.Г. по ст. 112 ч.1 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Квалификацию действий подсудимого Белоуса А.Г. по ч. 1 ст. 112 УК РФ суд полагает правильной, поскольку Белоус А.Г. умышленно причинил здоровью потерпевшей фио вред средней тяжести, который не был опасным для жизни человека и не повлек тяжкого вреда здоровью и иных последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, однако вызвал длительное расстройство здоровья.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется, а также не установлено оснований для освобождения Белоуса А.Г. от уголовной ответственности.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от дата N 395-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на адрес, Луганской адрес и адрес» вступившие в законную силу судебные решения, принятые на адрес, и адрес до дата, имеют ту же юридическую силу (в том числе для целей исполнения уголовного наказания), что и судебные решения, принятые на адрес.

Как усматривается из материалов дела Белоус А.Г. был осужден дата приговором коллегии судей судебной палаты по уголовным делам Апелляционного суда адрес по ст. ст. 187 ч.3, 187 ч.4, п.6 ч.2 ст. 115, п. 12 ч.2 ст. 115, 70, 71, 72 УК Украины к дата лишения свободы с конфискацией имущества, учитывая положения Федерального Закона от дата N 395-ФЗ, данная судимость образует рецидив преступлений, который мировой судья признает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Белоуса А.Г..

Обстоятельствами, смягчающими наказание Белоуса А.Г., предусмотренным ч.1 ст. 61 УК РФ мировой судья признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состоящее в активных действиях подсудимого, направленных на сотрудничество с органами дознания, выражающееся в представлении указанным органам информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию (таким образом, фактические обстоятельства по настоящему уголовному делу указывают на то, что Белоус А.Г. не только признал свою вину в совершении преступления, но еще до предъявления ему обвинения активно сотрудничал с органами дознания, представляя им информацию, имеющую значение для расследования преступления, в результате чего уголовное дело было расследовано в кратчайшие сроки); совершение иных действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей - возмещение расходов на лечение в размере сумма.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Белоуса А.Г., мировой судья признает в силу ч.2 ст. 61 УК РФ полное признание вины и раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей в судебном заседании, которые последняя приняла, нахождение на иждивении совершеннолетнего ребенка, которому подсудимый оказывает материальную помощь, также нахождение на иждивении родителей преклонного возраста: отца-инвалида, матери, страдающей хроническими заболеваниями, такими как диабет и гипертония. Также в качестве смягчающих наказание Белоуса А.Г. обстоятельств, мировой судья признает в силу ч.2 ст. 61 УК РФ, состояние здоровья подсудимого, нахождение на иждивении гражданской жены, являющейся нетрудоспособной, инвалидом в связи с наличием сердечно-сосудистого заболевания, перенесла замену сердечного клапана.

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого Белоуса А.Г., который по месту жительства и регистрации характеризуется положительно, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, который характеризуется удовлетворительно, учитывая обстоятельства совершения преступления, а также наличие смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Белоусу А.Г. наказание в виде лишения свободы, подлежащему реальному исполнению с применением положений ч. 5 ст. 62 УК Российской Федерации, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований для замены подсудимому Белоусу А.Г. наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном статьей 53.1 УК РФ, не имеется.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, поведением виновного во время или после их совершения, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, которые бы с достаточной полнотой могли свидетельствовать о необходимости применения к подсудимому положений статьи 64 УК РФ, судом не установлено. Оснований для применения положений ст. 73 УК РФ при назначении наказания не имеется.

Вместе с тем, в связи с наличием ряда смягчающих наказание Белоуса А.Г. обстоятельств, а именно: принятие действий, направленных на заглаживание вреда - оказание помощи потерпевшей, путем возмещение расходов на лечение, мнение потерпевшей, не настаивающей на назначении наказания в виде лишения свободы, нахождение на иждивении совершеннолетнего ребенка, которому подсудимый оказывает материальную помощь, также нахождение на иждивении родителей преклонного возраста: отца-инвалида группы, матери, страдающей хроническими заболеваниями, такими как диабет и гипертония; состояние здоровья подсудимого, нахождение на иждивении гражданской жены, являющейся нетрудоспособной, инвалидом группы в связи с наличием сердечно-сосудистого заболевания, перенесла замену сердечного клапана, суд считает возможным, назначить Белоусу А.Г. наказание с применением положений ч. 3 ст. 68 УК РФ - менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией и считает назначение наказания с применением положений ч. 3 ст. 68 УК РФ при установленных судом обстоятельствах, будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенного преступления и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации.

При назначении Белоусу А.Г. вида исправительного наименование организациип. "в" ч. 1 ст. 58 УК РФ приходит к выводу о том, что наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию в исправительной колонии строгого режима, поскольку имеет место рецидив преступлений и он ранее отбывал наказание в виде лишения свободы.

Вещественных доказательств нет, гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Белоуса А.Г. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 112 ч.1 УК РФ, с применением ч.3 ст. 68 УК РФ в виде 5 (пяти) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Избранную в отношении осужденного Белоуса А.Г. меру пресечения в виде домашнего ареста до вступления приговора в законную силу изменить на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании пункта «а» части 3.1 статьи 72 УК РФ время задержания и время содержания осужденного Белоуса Алексея Григоровича под стражей с дата по дата включительно, а также с до дня вступления настоящего приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Зачесть Белоусу А.Г. на основании части 3.4 статьи 72 УК РФ время его нахождения под домашним арестом с дата до 13 ноября 2023 года в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Приговор может быть обжалован в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Васильев В.А.