Дело № 1-73-28/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 ноября 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре Берновой А.В., с участием частного обвинителя- потерпевшего, представителя частного обвинителя- потерпевшего – Шушкановой В.А., подсудимого Ширяева Ю.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Ширяева Ю.Ю. в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Ширяев Ю.Ю. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Ширяев Ю.Ю., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле Дома культуры, в ходе словесного конфликта нанес один удар кулаком правой руки в область лица, чем причинил телесные повреждения в виде: закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга (подтверждено клинически неврологической симптоматикой в динамике); ушиба мягких тканей лица; ушибленной раны в височной области справа; оскольчатого перелома костей носа со смещением отломков; кровоподтеков: в окологлазничной области слева, в области нижней челюсти слева, согласно заключению эксперта, имеющиеся телесные повреждения причинили легкий вред здоровью, по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно.

Подсудимый Ширяев Ю.Ю. виновным себя в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ признал полностью, с предъявленным обвинением согласился в полном объеме и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства (в порядке особого производства), заявленное им в ходе беседы при ознакомлении с материалами дела, пояснил, что ходатайство заявлено им добровольно, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает. В содеянном раскаивается.

Потерпевший, представитель потерпевшего Шушканова В.А. не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

На основании изложенного, мировой судья пришел к выводу, что обвинение, предъявленное Ширяеву Ю.Ю., с которым он согласился, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, санкция ч.1 ст. 115 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, а потому может быть постановлен обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья квалифицирует действия подсудимого Ширяева Ю.Ю. по ст.115 ч.1 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, которое относится в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание Ширяева Ю.Ю. судом не установлено.

Обстоятельством, смягчающим наказание Ширяева Ю.Ю. в силу ст. 61 ч.1 УК РФ суд признает наличие малолетних детей у виновного.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Ширяева Ю.Ю., мировой судья признает в силу ч.2 ст. 61 УК РФ полное признание вины и раскаяние в содеянном.

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого Ширяева Ю.Ю., который по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, мировой судья считает, что исправление Ширяева Ю.Ю. возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 115 ч.1 УК РФ в виде обязательных работ, ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

Оснований для назначения наказания, предусмотренного санкцией ст. 115 ч.1 УК РФ в виде штрафа суд не усматривает, поскольку подсудимый Ширяев Ю.Ю. официально не трудоустроен, иных источников дохода не имеет.

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

В рамках уголовного дела частным обвинителем –потерпевшим заявлен гражданский иск о возмещении морального вреда в размере 100 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя 30 000 рублей.

Подсудимый – гражданский ответчик Ширяев Ю.Ю. заявленные исковые требования признал частично, в части возмещения расходов на оплату услуг представителя 30 000 рублей не признал, в части возмещение морального вреда признал в полном объеме в сумме 100 000 рублей.

При рассмотрении гражданского иска, предъявленного в уголовном деле, основания, условия, объем и способ возмещения вреда определяются в соответствии с нормами гражданского, трудового и другого законодательства. В случаях, предусмотренных законом, применяются международные соглашения и нормы иностранного права.

Статья 1064 ГК РФ предусматривает, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ч. 1 ст. 1099 ГК РФ, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 ГК РФ.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физическое или нравственное страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 55 от 29 ноября 2016 года "О судебном приговоре", судам необходимо иметь в виду, что лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, вправе также предъявить гражданский иск о компенсации морального вреда, которая, в соответствии с законом, осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. При разрешении подобного рода исков следует руководствоваться положениями статей 151, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску. Во всех случаях при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В силу ст. 1101 ГК, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Право на здоровье является одним из неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения прав. Такая позиция подтверждается как ст. 41 Конституцией РФ, устанавливающей право каждого на охрану здоровья и гарантирующей, таким образом, право каждого на здоровье, так и п. 1 ст. 150 ГК, где жизнь и здоровье входят в неисчерпывающий перечень принадлежащих гражданину от рождения нематериальных благ.

Для применения такой меры ответственности, как компенсация морального вреда, юридически значимыми и подлежащими доказыванию являются обстоятельства, связанные с тем, что потерпевший перенес физические или нравственные страдания в связи с посягательством причинителя вреда на принадлежащие ему нематериальные блага, при этом на причинителе вреда лежит бремя доказывания правомерности его поведения, а также отсутствия его вины.

Учитывая, что компенсация морального вреда является средством возмещения причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, и не может служить средством его обогащения за счет гражданского ответчика, с учетом перенесенных потерпевшим моральных страданий, в связи с причинением ему телесных повреждений, а также с учетом характера наступивших вследствие совершения Ширяевым Ю.Ю. указанного преступления последствий, принимая во внимание обстоятельства совершения указанного преступления, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении гражданского иска потерпевшего в части взыскания морального вреда. При определении суммы, подлежащей возмещению в пользу потерпевшего в счет возмещения морального вреда, суд учитывает материальное положение подсудимого, который официально не трудоустроен, следовательно, не имеет постоянный доход, а также тот факт, что у подсудимого на иждивении находятся супруга и двое малолетних детей. Учитывая вышеуказанные обстоятельства, а также требования разумности и справедливости, считает необходимым в связи с ненадлежащим поведением гражданского ответчика (подсудимого) взыскать компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года №17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ. Потерпевшему подлежат возмещению необходимые и оправданные расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, которые должны быть подтверждены соответствующими документами. При этом вопрос о необходимости и оправданности расходов потерпевшего на участие представителя как процессуальных издержек должен разрешаться судом с учетом позиций сторон судопроизводства и представленных ими документов. Эта позиция усматривается из определения Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2014 N 298.

В соответствии с частью 1 статьи 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. Решение суда о возмещении процессуальных издержек за счет федерального бюджете или о взыскании их с осужденного должно быть мотивированным.

По смыслу положений части 1 статьи 131 и частей 1, 2, 4, 6 статьи 132 УПК РФ их взаимосвязи, суду следует принимать решение о возмещении процессуальных издержек за счет федерального бюджета, если в судебном заседании будут установлены имущественная несостоятельность лица, с которого они должны быть взысканы, либо основания для освобождения осужденного от их уплаты.

Кроме того, процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета, в частности в случаях: рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 и 40.1, статьей 226.9 УПК РФ, в том числе и при обжаловании приговора в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, что изложено в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам".

Таким образом, принимая во внимание соглашение об оказании юридической помощи, квитанции, согласно которой потерпевшим была оплачена сумма в размере 30 000 рублей, за предоставление юридических услуг, акт выполненных работ. Учитывая фактическую занятость представителя потерпевшего в производстве по данному уголовному делу, с учетом его сложности, мировой судья считает, что потерпевшим подтверждены процессуальные расходы, а также их оправданность, в связи с чем, иск в части взыскания процессуальных издержек подлежит удовлетворению в полном объеме.

Вещественных доказательств по уголовному делу не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Ширяева Ю.Ю. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 115 ч.1 УК РФ в виде 120 (сто двадцать) часов обязательных работ.

Гражданский иск удовлетворить частично.

Взыскать с Ширяева Ю.Ю. в пользу Еремеевича Н.В. в счет возмещения морального вреда 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Взыскать с Ширяева Ю.Ю. в пользу Еремеевича Н.В. судебные издержки в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей в счет покрытия расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего.

В остальной части гражданский иск Еремеевича Н.В. оставить без удовлетворения.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Васильев В.А.