Дело № 1-73-28/2023

УИД:91МS0073-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 декабря 2023 года адрес

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Васильев В.А., при секретаре Цишковской О.А., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора адрес фио, потерпевшего, защитника - адвоката фио, представившего удостоверение от дата, ордер № 90-01-2023-телефон от дата, подсудимого Стамова А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Стамова А.Н., паспортные данные, гражданина РФ, имеющего среднее образование, женатого, имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка, паспортные данные, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, на момент инкриминируемых преступлений не судимого, также осужденного:

- дата приговором Сакского районного суда адрес по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере сумма в доход государства. Штраф не оплачен.

в совершении преступлений, предусмотренных ст. 158 ч.1, ст. 158 ч.1, ст. 158 ч.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Стамов А.Н. обвиняется в: краже, т.е. тайном хищении чужого имущества; краже, т.е. тайном хищении чужого имущества; краже, т.е. тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

дата, около время, Стамов А.Н., находясь по месту своего жительства по адресу: адрес, с целью кражи чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно похитил дрель-перфоратор марки модель, стоимостью сумма, принадлежащую Стамову Н.Г.. После чего, передал похищенное имущество неосведомленным о его преступных действиях фио и фио, причинив потерпевшему Стамову Н.Г. имущественный вред в размере сумма.

Кроме того, дата, около время, Стамов А.Н., находясь по месту своего жительства по адресу: адрес, с целью кражи чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно похитил кофемашину в корпусе черно-­серого цвета, стоимостью сумма, принадлежащую Стамову Н.Г.. После чего, передал похищенное имущество неосведомленным о его преступных действиях фио и фио, причинив потерпевшему Стамову Н.Г. имущественный вред в размере сумма.

Кроме того, дата, около время, Стамов А.Н., находясь по месту своего жительства по адресу: адрес, с целью кражи чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно похитил хлебопечь наименование организации, стоимостью сумма, принадлежащую Стамову Н.Г.. После чего, передал похищенное имущество неосведомленным о его преступных действиях фио и фио, причинив потерпевшему Стамову Н.Г. имущественный вред в размере сумма.

Действия Стамова А.Н. подлежат квалификации:

- по ст. 158 ч.1 УК РФ по преступлению от дата, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества;

- по ст. 158 ч.1 УК РФ по преступлению от дата, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества;

- по ст. 158 ч.1 УК РФ по преступлению от дата, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Стамова А.Н. по ст. ст. 158 ч.1, 158 ч.1, 158 ч.1 УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, ссылаясь на то, что они примирились, подсудимый принес ему свои извинения, возместил причиненный имущественный вред. Потерпевший не имеет к Стамову А.Н. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Стамов А.Н. в судебном заседании виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 158 ч.1, 158 ч.1, 158 ч.1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 158 ч.1, 158 ч.1, 158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего.

Выслушав прокурора возражавшего против прекращения уголовного дела, защитника, не возражавшего против прекращения в отношении Стамова А.Н. уголовного дела по ст. ст. 158 ч.1, 158 ч.1, 158 ч.1 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, мировой судья приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Стамова А.Н. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступления, предусмотренные ст. 158 ч. 1 УК РФ, являются согласно ст. 15 УК РФ преступлениями небольшой тяжести.

Стамов А.Н. на момент совершения инкриминируемых ему преступлений не судим, признал вину, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, путем принесения извинений, возмещения причиненного имущественного вреда, что подтверждается пояснениями потерпевшего Стамова Н.Г. и его заявлением, который просил в связи с этим прекратить данное уголовное дело по ст. ст. 158 ч.1, 158 ч.1, 158 ч.1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у него каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения государственного обвинителя, подсудимого, защитника, потерпевшего, мировой судья пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Стамова А.Н. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступления небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Вещественное доказательство, кофемашина в корпусе черно-серого цвета, переданная на ответственное хранение потерпевшему, по вступлении постановления в законную силу, подлежит оставлению в распоряжении законного владельца.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Стамова А.Н. в совершении преступлений, предусмотренных ст. 158 ч.1, ст. 158 ч.1, ст. 158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование Стамова А.Н. по ст. 158 ч.1, ст. 158 ч.1, ст. 158 ч.1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Вещественное доказательство, кофемашину в корпусе черно-серого цвета, переданную на ответственное хранение потерпевшему, по вступлении постановления в законную силу, оставить распоряжении законного владельца.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес, через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья Васильев В.А.