Дело № 1-73-29/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 ноября 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре Камченко В.С., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С.,потерпевшей Андреевой К.А., защитника - адвоката Гаврилюка М.А., подсудимого Гикалюка Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Гикалюка Д.В., паспортные данные, гражданина, имеющего средне-специальное образование, не работающего, холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Гикалюк Д.В. обвиняется в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Гикалюк Д.В., в ходе возникшего в движущемся автомобиле «Джили», государственный регистрационный знак, словесного конфликта с Андреевой К.А., остановил данный автомобиль в безлюдном месте, в поле. После чего, действуя умышленно, с целью угрозы убийством, высказывал в адрес последней, слова угрозы убийством: «Я тебя убью и закопаю в поле, что никто не найдет!», и в подтверждение своей угрозы приблизился к Андреевой К.А., бросив к её ногам буксировочный трос, в связи с чем последняя восприняла угрозу своей жизни и здоровью реально, поскольку у неё имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угрозы Гикалюк Д.В. вывез ее в безлюдное место, а именно в поле, чем создал условия, при которых она не могла оказать себе помощь, высказывал угрозы убийством, был эмоционально возбужден, агрессивно настроен, своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

Действия Гикалюка Д.В. подлежат квалификации по ст. 119 ч.1 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая Андреева К.А. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Гикалюка Д.В. по ст. 119 ч.1 УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, ссылаясь на то, что они примирились, подсудимый принес ей свои извинения. Потерпевшая не имеет к Гикалюку Д.В. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Гикалюк Д.В. в судебном заседании виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.119 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшей Андреевой К.А.

Выслушав прокурора, возражавшего против прекращения уголовного дела, защитника, не возражавшего против прекращения в отношении Гикалюка Д.В. уголовного дела по ст. 119 ч.1 УК РФ по указанным потерпевшей основаниям, мировой судья приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Гикалюка Д.В. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 119 ч.1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Гикалюк Д.В. не судим, признал вину, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, путем принесения извинений, что подтверждается пояснениями потерпевшей Андреевой К.А. и ее заявлением, которая просила в связи с этим прекратить данное уголовное дело по ст.119 ч.1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у нее каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, потерпевшей, мировой судья пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Гикалюка Д.В. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Вещественное доказательство, автомобильный трос желтого цвета, с линиями черного цвета и металлическим карабином на конце, упакованный в полимерный пакет серого цвета, переданный на хранение в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский», по квитанции, по вступлении постановления в законную силу, подлежит уничтожению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Гикалюка Д.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование Гикалюка Д.В. по ст. 119 ч.1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей Андреевой К.А. и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения, подписку о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство, автомобильный трос желтого цвета, с линиями черного цвета и металлическим карабином на конце, упакованный в полимерный пакет серого цвета, переданное на хранение в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский», по квитанции, по вступлении постановления в законную силу, уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Васильев В.А.