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УИД: 91MS0073-01-2021-001215-67

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 сентября 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре Берновой А.В., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С.,потерпевшей, защитника - адвоката Шушкановой В.А.**,** ордер, удостоверение, подсудимого Мищенко М.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Мищенко М.М.

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Мищенко М.М. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Мищенко М.М., находясь по месту жительства, в домовладении, расположенном по адресу, на почве возникших неприязненных отношений со своей тещей, имея умысел на запугивание последней, направился в помещение ванной комнаты, расположенной в указанном домовладении, где взял деревянный брус размером 52x4 см. после чего направился в помещение детской комнаты, где действуя умышленно, подошел к, которая находилась в положении стоя, и стал удерживать последнюю левой рукой за голову, тем самым ограничивая ее возможность в передвижении, стал высказывать в ее адрес слова угрозы убийством «Я тебя убью!» и с целью подтверждения своих намерений, удерживая в правой руке деревянный брус, нанес последней множественные удары в область головы, туловища и конечностей, причинив своими действиями телесные повреждения в виде: кровоподтеков на задней поверхности правого и левого локтевых суставов, на наружной поверхности левого бедра в нижней трети, на боковой поверхности груди слева, в области левой молочной железы, ссадины на наружной поверхности левого коленного сустава, которые согласно заключения эксперта № 234 от 30 июня 2021 года, не причинили вреда здоровью (Пункт 9 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от 24.04.2008 года «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»), после чего продолжил высказывать в ее адрес слова угрозы убийством: «Я тебя убью!», создав тем самым реальную возможность приведения угрозы в исполнение, которую восприняла как угрозу своей жизни и здоровью реально, поскольку у нее имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угрозы Мищенко М.М. был эмоционально возбужден, агрессивно настроен, причинил телесные повреждения и своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

Подсудимый Мищенко М.М., при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Мищенко М.М. согласился с обвинением, понимает существо обвинения, согласен с фактическими обстоятельствами обвинения, вину свою в предъявленном обвинении признал полностью, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал и пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно, в присутствии защитника и после консультации с ним, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. В содеянном раскаивается.

Защитник Шушканова В.А. также поддержала ходатайство подсудимого и подтвердила, что порядок проведения судебного заседания и последствия принятия решения по делу в особом порядке подсудимому разъяснены.

Государственный обвинитель, потерпевшая не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

На основании изложенного, мировой судья пришел к выводу, что обвинение, предъявленное Мищенко М.М., с которым он согласился, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Мировым судьей установлено, что соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. При таких обстоятельствах мировой судья считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья квалифицирует действия подсудимого Мищенко М.М. по ст.119 ч.1 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В силу ст. 15 УК РФ преступление, совершенное Мищенко М.М. относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Обстоятельств, отягчающих наказание Мищенко М.М. мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим наказание Мищенко М.М., в силу ст. 61 ч.1 УК РФ мировым судьей признается активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Мищенко М.М. в силу ст. 61 ч.2 УК РФ мировым судьей признаются полное признание вины и раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей, наличие хронического заболевания «Диабет 2 типа», наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого Мищенко М.М., который по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, мировой судья считает, что исправление Мищенко М.М. возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 119 ч.1 УК РФ в виде обязательных работ, ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

Вещественное доказательство, деревянный брус размером 52x4 см., с фрагментами первоначального опечатывания находящийся в полимерном пакете черного цвета, переданный на хранение в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский», согласно квитанции, по вступлении приговора в законную силу, подлежит уничтожению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Мищенко М.М. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 119 ч.1 УК РФ в виде 250 (двести пятьдесят) часов обязательных работ.

Меру пресечения, подписку о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению приговора в законную силу, отменить.

Вещественное доказательство, деревянный брус размером 52x4 см., с фрагментами первоначального опечатывания находящийся в полимерном пакете черного цвета, переданный на хранение в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский», согласно квитанции, по вступлении приговора в законную силу, уничтожить.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Васильев В.А.