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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 декабря 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре Берновой А.В., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С., потерпевшего, представителя потерпевшего, защитника - адвоката Туйсузова А.З., ордер, удостоверение, подсудимого Халилова Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Халилова Р.Р.

в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Халилов Р.Р. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Халилов Р.Р., более точное время предварительным следствием не установлено, находясь вблизи домовладения, расположенного по адресу. на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, действуя умышленно, с целью причинения вреда здоровью малознакомому в ходе обоюдного словесного конфликта, подошел к, который сидел на камне возле вышеуказанного домовладения и нанес ему несколько ударов ладонью рук по голове, прикрыл голову руками, а Халилов Р.Р. нанес один удар кулаком правой руки в область ребер слева после чего ногами нанес не менее пяти ударов по ногам, чем причинил последнему телесные повреждения в виде закрытого перелома 8-9 ребер слева по среднеподмышечной линии без смещения фрагментов (подтверждено КТ исследованием), которые согласно заключению эксперта, относятся к телесным повреждениям, повлекшим средней тяжести вред здоровью по критерию длительности расстройства здоровья, так как для полного сращения названных переломов требуется срок свыше 21 дня (пункт 7.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194н от 24.04.2008 «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»), а также телесные повреждения в виде кровоподтеков в области левой и правой подколенных ямок, на внутренней поверхности левого бедра в средней и нижней трети, по задней поверхности левого бедра в нижней трети, которые согласно заключению эксперта, не причинили вреда здоровью (Пункт 9 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от 24.04.2008 «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»).

Подсудимый Халилов Р.Р. вину в совершении инкриминированного ему преступления не признал и пояснил, что в ночь спал у себя в комнате, дети спали в зале, в связи с тем, что у них в доме проводился ремонт. Он проснулся от крика супруги, которая кричала: «Рустем, к нам кто- то залез» - он вскочил и увидел в окне силуэт мужчины, который стоял на коленях в окне. Он (Халилов) вскочил, подбежал и вытолкнул мужчину ладонями рук в районе плеча. Правой рукой, скорее всего сильнее в левое плечо, в это время жена включила в комнате свет, он опознал в мужчине, который упал на левый бок, лежал на левом боку, скорее всего упал на камни-ракушечника. Он спросил: «Зачем ты к нам лезешь?», он вскочил и ничего не поясняя убежал направо в сторону дороги, в сторону своего дома. Он оделся, сел на велосипед и поехал к домовладению для того, чтобы выяснить с какой целью он к ним проник. Когда он подъехал к дому, сидел на камнях, он начал спрашивать у него: « Зачем ты к нам залез?», на что в ответ он произносил бессвязные слова. Он был в неадекватном состоянии, когда понял, что он его опознал, он пришел в бешенство и начал кидать в него камни- ракушечника. Подсудимый держался от него на расстоянии около 3 метров и уклонялся от этого, примерно через 3 минуты на этот шум, со двора вышел незнакомый ему на то время мужчина, впоследствии он узнал, что это брат, затем вышла их мать. Он попытался ему объяснить, что к ним залез в дом, что у них в доме несовершеннолетние дети, малолетние дети, на что повел себя агрессивно и пытался устроить драку, он уклонялся, отходил, отскакивал. После этого, поняв, что разговаривать с ними бесполезно, сел на велосипед и уехал домой. Потерпевшего он не бил, не трогал, единственный телесный контакт с ним был, когда он вытолкнул его из окна, может предположить, что мог получить свои травмы, когда упал из окна и вскрикнул, может быть, убегая, т.к. у них проводился ремонт и внутри дома и по фасаду дома, во дворе были строительные леса, строительные козлы, строительный мусор, возможно он убегая при падении получил эти травмы. Никакого скота не выпасал в это время. Никакой неприязни он к потерпевшему ранее не испытывал, конфликтов не было. Впоследствии он (Халилов) с матерью ходили разговаривать, но было бесполезно. Он не пытался с ним примириться, потому что ему не за что с ним примиряться.

Вина подсудимого Халилова Р.Р. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

Допрошенный в ходе судебного следствия потерпевший пояснил, что в ночь он пас коров по своей улице и барашек, т.к. днем они не пасутся – жарко, они прячутся под заборы и деревья в тень, он сидел возле забора на камнях, курил, дремал. Подъехал, как ему потом стало известно подсудимый на велосипеде, начал угрожать, рассказывать: «Что ты делаешь у меня в огороде?, лазишь по ночам?», он попытался рассказать, что пасет барашек, ему не нужны чужие территории, он (Халилов) без предупреждения начал наносить удары по голове, по ушам, в височную часть - с одной и другой стороны. Раз ударит, а потом светил фонариком в глаза, чтобы ничего не видел. Он отмахивался, но подсудимый его ослеплял, нанес один удар правой рукой в челюсть, когда он поднял руку, у него) в голове помутнело, после чего получил удар кулаком правой руки в область ребер слева. От которого он присел, т.к. нечем было дышать, после чего Халилов напрыгнул на него и начал наносить удары руками и ногами, и кулаками, и ладошками, около пяти ударов ногами по ногам, ягодицам, пояснице, сознание при этом не терял. Когда убежал к своим воротам, пытался их закрыть, Халилов Р.Р. выломал ворота и замок и на территории дома продолжил его бить. Позднее он вытолкал Халилова Р.Р. со двора, закрыл ворота на запорное устройство в виде проволоки и позвал старшего брата который находился в гостях и сообщил ему, что его побили вышел, потом вышла его мать, Халилов Р.Р. ломился в ворота, стучал и бил. Когда они вышли через калитку, брат пытался подсудимого угомонить, тот пытался брата ударить. Этот конфликт продолжался около получаса, спорили, ругались. Потом подошел незнакомый парень, переговорил с Халиловым Р.Р., и на этом все затихло, и Халилов Р.Р. с парнем пошли в сторону дома подсудимого. Сразу не обратился в больницу, т.к. были выборы, он посчитал, что выходной день, праздник, скорую не вызывал, поэтому поехал в местный травмпункт, где выдали направление в больницу г. Саки, там его госпитализировали, медицинскому персоналу пояснял, что его побили.

Допрошенная в ходе судебного следствия свидетель показала, что она управлялась на кухне, все уже спали в это время, муж (Халилов Р.Р.) и дети легли спать. Когда она зашла в комнату, увидела в окне силуэт, он стоял уже на подоконнике на коленях. Она вскрикнула: « Рустем, кто- то к нам в дом зашел», он вскочил с кровати, которая находилась в двух метрах от окна, и вытолкнул того человека, в этот момент она включила свет в комнате и подбежала к окну, муж был уже у окна. В этот момент увидели, что на земле лежит, когда он упал, услышала, что тот всхлипнул, на тот момент она не знала, как его зовут. Когда к окну подошла, он еще лежал на боку, на каком точно не помнит. Под этим окном, расположены строительные леса, камни, кирпичи. Он вскочил и убежал. Потом муж одел шорты, футболку взял телефон и пошел, отсутствовалоколо 10 минут. Со слов мужа ей стало известно, что Халилов Р.Р. подошел к спросить, почему тот проник к ним в окно, внятные разъяснения он не получил, потом вышли его родственники - брат, мама, все кричали. Муж пояснял, что кидал в него кирпичи. После этого случая, общаясь с другими односельчанами, которые сказали, что он немного не в себе, может заходить в чужие дворы, подсматривать. По факту проникновение в жилище обращались в полицию, однако отказали в возбуждении уголовного дела.

Допрошенная в ходе судебного следствия свидетель показала, что работает фельдшером приемного отделения ГБУЗ «Сакская районная больница», в ее обязанности входит регистрация обращений, выполнение назначений доктора. Если человек обращается с определенными видами травм, вызывается травматолог, факт фиксируется в журнал, если характер травм криминальный сообщаем в полицию. Обращался ли за помощью не помнит, т.к. за смену проходит большое количество человек.

Как усматривается из показаний свидетеля ... которые оглашены и исследованы в ходе судебного следствия по согласию сторон на основании ст. 281 ч.3 УПК РФ, последняя пояснила, что она находилась на суточном дежурстве в приемном отделении ГБУЗРК «Сакская районная больница», куда в дневное время обратился который жаловался на боли в области ребер слева. Она его зарегистрировала и направила в травматологическое отделение для оказания помощи и назначения лечения. Обстоятельства, получения травмы ей неизвестны. По факту обращения она сообщила в дежурную часть МО МВД России «Сакский».

Допрошенный в ходе судебного следствия свидетель показал, что является братом потерпевшего. В ночь он находился в гостях у мамы и брата. Его разбудил крик брата, он вскочил с кровати, взглянул на часы, где- то было начало второго. Он выбежал на улицу, во дворе столкнулся с который сказал, что его избили, на следующий день со слов брата ему стало известно, что его избил подсудимый. Также пояснил, что Халилов Р.Р. подошел к воротам, стал в них бить, он его окликнул, Халилов Р.Р. бросился на него, начал прыгать вокруг, фонариком светить в глаза, второй рукой пытался дотянуться до него всячески угрожал. Данный конфликт продолжался 5-10 минут, потом подошел, неизвестный человек и забрал Халилова Р.Р.. Со слов потерпевшего ему стало известно, что Халилов Р.Р. наносил удары в грудь, голову, ногу, бил ногами в область колен. На следующий день он осмотрел брата в области сердца было белое пятно, вокруг которого большой синяк, была вся синяя нога от середины голени до тазобедренного сустава, на голове травм он не обнаружил, но при прикосновении к груди и ногам брат издавал крики от боли.

Как усматривается из показаний свидетеля, которые оглашены и исследованы в ходе судебного следствия по согласию сторон на основании ст. 281 ч.3 УПК РФ, последний пояснил он находился в гостях у своей матери и брата, которые проживают по адресу. В этот день около он лег спать, проснулся около от того, что испуганно кричал его брат, звал его по имени: «Сергей!». Он испугался данного крика, вскочил, выбежал через калитку на улицу, где находился незнакомый ему мужчина, как позднее стало известно, это был Халилов Р., житель села. Он размахивал руками в его сторону, пытался нанести удар Халилов Р. стал выражаться нецензурной бранью, вел себя агрессивно. Его брат держался рукой за левый бок в области ребер. Примерно через 5 минут вышла его мать, Халилов Р.Р. стал выражаться нецензурной бранью в адрес матери. При этом он не понимал почему происходит конфликт. Спустя несколько минут Халилов Р. уехал. На утро, его брат попросил его помочь ему одеться, так как у того болело все тело, и он был не в состоянии нагнуться. Когда он подошел к нему, то увидел, что у полностью синяя нога, не помнит какая именно, также на левой части груди у него была обширная гематома. пояснил ему, что он выпасал овец, рядом с домом, неожиданно к нему подошел Халилов Р. и напал на него, наносил удары ногами и руками по всему телу.

Допрошенный в ходе судебного следствия судебно-медицинский эксперт показал, что работает врачом - судмедэкспертом Сакского отделения ГБУЗ РК «Крымское Республиканское бюро судебно-медицинских экспертиз», стаж работы по данной специальности составляет 29 лет, переломы ребер- чаще всего и образуются именно при нанесении ударов. При падении с положения стоя или с небольшой высоты, чаще люди ломают конечности, например: лучезапястный сустав, голеностоп, если ломкие кости, пожилой человек, тазобедренный сустав часто ломается, перелом тазобедренного сустава. При нанесении удара хоть рукой, хоть ногой достаточно сильного, резкого конечно может поломаться одно и даже два ребра, рядом расположенные - от одного удара. Возникновение указанных в заключении телесных повреждений в виде перелома - восьмого, девятого ребер слева, при обстоятельствах, на которые указал Халилов Р.Р., в результате выталкивания гражданина рукой из окна и падении его при этом с высоты 80 сантиметров на бок, маловероятно, учитывается не только высота, человек стоял не ногами, а коленями на этой высоте, узкий проем окна, если сильно толкнуть в грудь, то конечно он с размаха может упасть на спину. Если он успел, соскочил на ноги в этом процессе и завалился потом налево, то не будет достаточной такой кинетической энергии, чтобы сломать ребро или два при падении на камень. При проведении экспертизы и осмотре, когда предъявлял жалобы и впоследствии с помощью исследования результатов КТ органов грудной клетки, которое является более точным и достоверным был установлен закрытый перелом восьмого, девятого ребер слева по среднеключичной, среднеподмышечной линии. Вывод, о том, что длительность расстройство здоровья, повлекшее перелом восьмого, девятого ребра, свыше 21 дня, основан на общемедицинских данных, ребро быстрее не срастается. Лечение всегда будет длиться более 21 дня.- фактическое сращение перелома. Это общепризнанная, общемедицинская практика в судебно- медицинской экспертизе. При падении с подоконника на теле и конечностях потерпевшего наиболее вероятно имелись бы ссадины, которые в данном случае отмечены не были. Время образования телесных повреждений более вероятно, как и указал в заключении - полностью исключить нельзя, но менее вероятно, невозможно по часам разделить глядя на рентгенограмму и на КТ.

Как усматривается из показаний свидетеля, которые оглашены и исследованы в ходе судебного следствия по согласию сторон на основании ст. 281 ч.1 УПК РФ последняя пояснила, что примерно она проснулась от криков сына, который звал своего брата, также слышала какой-то шум. Первым на улицу вышел, она следом. Когда вышла за ворота, то увидела, что возле забора на улице находится, держится за левый бок, примерно на расстоянии одного метра находится Халилов Рустем светил в лицо нецензурно выражался, угрожал, ее сын обратился в больницу и узнал, что у него сломаны ребра, и его госпитализировали.

Как усматривается из показаний свидетеля, которые оглашены и исследованы в ходе судебного следствия по согласию сторон на основании ст. 281 ч.1 УПК РФ последний пояснил, что в ночь он находился у себя дома, услышал на улице крики. Когда вышел, то увидел, что возле дома стоят и Халилов Рустем, между которыми происходил словестный конфликт. Чтобы кото-то из них наносил удары он не видел. Не стал подходить и вмешиваться, а ушел домой, что происходило в дальнейшем ему неизвестно.

Как усматривается из показаний свидетеля, которые оглашены и исследованы в ходе судебного следствия по согласию сторон на основании ст. 281 ч.1 УПК РФ последняя пояснила, что работает в должности заведующей врачебной амбулатории. Так, в амбулаторию обратился житель с жалобами на боли в области ребер слева. Со слов ей известно, что ему были причинены телесные повреждения, нанесен удар в область ребер слева, а также множественные удары в область ног. При этом кто именно нанес ему телесные повреждения не сказал, она сама у него не интересовалась по данному поводу, было выдано направление в ГБУЗ РК «Сакская РБ» и он уехал на обследование. Больше она не видела. Кто именно причинил телесные повреждения ей неизвестно.

Вина подсудимого Халилова Р.Р. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается также следующими доказательствами:

- заявлением потерпевшего, согласно которому просит привлечь к уголовной ответственности лицо, которое в ночь причинило ему телесные повреждения;

- протоколом осмотра места происшествия, с таблицей иллюстраций к нему, согласно которому осмотрен участок местности возле домовладения, где были причинены телесные повреждения.

... - заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которому у потерпевшего обнаружены телесные повреждения в виде закрытого перелома 8-9 ребер слева по среднеподмышечной линии без смещения фрагментов (подтверждено КТ - исследованием), которые относятся к телесным повреждениям, повлекшим средней тяжести вред здоровью по критерию длительности расстройства здоровья, так как для полного сращения названных переломов требуется срок свыше 21 дня (пункт 7.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194н от 24.04.2008 «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»); а также телесные повреждения в виде кровоподтеков в области левой и правой подколенных ямок, на внутренней поверхности левого бедра в средней и нижней трети, по задней поверхности левого бедра в нижней трети, которые не причинили вреда здоровью (Пункт 9 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от 24.04.2008 «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»). Время образования телесных повреждений не противоречит сроку.

- заключением дополнительной судебно-медицинской экспертизы, согласно п. 5 которого объективных медицинских данных, позволяющих судить о том, причинены ли телесные повреждения в виде закрытых переломов 8,9 ребер слева в результате нанесения удара (ударов), например рукой либо в результате падения потерпевшего из положения сидя на подоконнике после толчка рукой нападавшего — не имеется; однако характер и локализация кровоподтеков на нижних конечностях потерпевшего свидетельствуют о том, что в данном случае ему наносились удары, например ногами, как показывал потерпевший при проведении ему судебно- медицинской экспертизы; к тому же при падении с подоконника на теле, конечностях потерпевшего наиболее вероятно имелись бы ссадины, которых в данном случае отмечено не было.

- заключением дополнительной судебно-медицинской экспертизы, согласно п. 5, 6 которого весь комплекс телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшего в виде закрытых переломов 8,9 ребер слева по среднеподмышечной линии, четырех кровоподтеков на нижних конечностях не мог образоваться при тех обстоятельствах, на которые указал подозреваемый Халилов Р.Р. в ходе проведения следственного эксперимента, так как Халилов Р.Р. указал на падение потерпевшего из проема окна после толчка руками в грудь с падением на левый бок на камень и возможных последующих падениях потерпевшего на строительный мусор в его дворе при убегании, однако сливной характер кровоподтеков в области нижних конечностей, их локализация на задних поверхностях подколенных ямок, задней поверхности левого бедра, внутренней поверхности левого бедра однозначно указывают на то, что они причинены в результате ударных травматических воздействий, то есть при нанесении ударов, например ударов ногами по ногам как показывал потерпевший при проведении ему экспертизы. Получение телесных повреждений в виде переломов 8,9 ребер слева по среднеподмышечной линии в результате падения с высоты подоконника окна на твердую поверхность со строительным мусором (обломки камней, ракушки, щебень и др.), то есть при тех обстоятельствах, на которые указал подозреваемый Халилов Р.Р. при следственном эксперименте очень маловероятно, так как высота подоконника - 80 см. - не большая, и при положении выталкиваемого из узкого проема окна он упал бы вначале на спину напротив окна, а не на левый бок влево от проема окна.

- протоколом следственного эксперимента с таблицей иллюстраций к нему, согласно которому подозреваемый Халилов Р.Р. продемонстрировал при помощи статиста механизм получения телесных повреждений потерпевшим.

Все исследованные судом письменные доказательства, представленные стороной обвинения, добыты и приобщены к уголовному делу без нарушений требований уголовно-процессуального закона, сведения, в них изложенные, согласуются с другими доказательствами стороны обвинения.

Принимая во внимание вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что показания подсудимого в той части, что он не наносил потерпевшему удары, единственный телесный контакт с ним был, когда он вытолкнул из окна и предполагает, что потерпевший мог получить обнаруженные травмы, когда упал из окна и вскрикнул, возможно он, убегая при падении получил эти травмы, т.е. телесные повреждения образовались при иных обстоятельствах, не могут быть приняты во внимание, т.к. полностью опровергаются показаниями потерпевшего около 00:30 час. 01 июля 2020 года., который подтвердил, что именно подсудимый Халилов Р.Р. наносил множественные удары по голове, ногам и телу, в том числе один удар кулаком правой руки в область ребер слева, показания которого в этой части полностью согласуются с выводами судебно-медицинских экспертиз о механизме, локализации и степени тяжести причиненных Ковальчуку М.С. телесных повреждений, в том числе закрытого перелома 8-9 ребер слева по среднеподмышечной линии без смещения фрагментов, которые относятся к средней тяжести вреду здоровью по критерию длительности расстройства здоровья, так как для полного сращения названных переломов требуется срок свыше 21 дня.

К показаниям подсудимого Халилова Р.Р., свидетеля о том, что подсудимый вытолкнул из окна, а когда Халилова Д.Р. подошла к окну, потерпевший лежал на боку, на каком точно не помнит. Под этим окном, расположены строительные леса, камни, кирпичи, а также то, что подсудимый предполагает, что мог получить обнаруженные травмы, когда упал из окна и вскрикнул, суд относится критически, поскольку как показал в судебном заседании эксперт, указанные в заключениях телесные повреждения в виде перелома - восьмого, девятого ребер слева, при обстоятельствах, на которые указал Халилов Р.Р., в результате выталкивания гражданина рукой из окна и падении его при этом с высоты 80 сантиметров на бок, маловероятно, учитывается не только высота, человек стоял не ногами, а коленями на этой высоте, узкий проем окна, если сильно толкнуть в грудь, то конечно он с размаха может упасть на спину. Если он успел, соскочил на ноги в этом процессе и завалился потом налево, то не будет достаточной такой кинетической энергии, чтобы сломать ребро или два при падении, показания эксперта согласуются с выводами судебно-медицинских экспертиз о механизме, локализации и степени тяжести причиненных, телесных повреждений.

Доводы защитника – адвоката Туйсузова А.З. о том, что эксперт в своих заключениях указывает на возможность причинения телесных повреждений, именно указывает дату, хотя согласно обвинения, выводы эксперта носят вероятностный характер и научно ничем не обоснованы, выводы эксперта о том, что телесные повреждения, на коленях, на ногах и перелом ребер связаны между собой и произошли одномоментно, а также то, что для сращения перелома требуется более 21 дня научно не обоснованы, а также то, согласно рентгенографии было первоначально установлен перелом 6-7 ребра, суд считает не состоятельными, поскольку как показал эксперт в судебном заседании при проведении экспертизы и осмотре, когда предъявлял жалобы и впоследствии с помощью исследования результатов КТ органов грудной клетки, которое является более точным и достоверным, был установлен закрытый перелом восьмого, девятого ребер слева по среднеключичной, среднеподмышечной линии. Вывод, о том, что длительность расстройство здоровья, повлекшее перелом восьмого, девятого ребра, свыше 21 дня, основан на общемедицинских данных. Лечение всегда будет длиться более 21 дня. - фактическое сращение перелома. Это общепризнанная, общемедицинская практика в судебно- медицинской экспертизе. Время образования телесных повреждений более вероятно ... как и указал в заключении полностью исключить нельзя, но менее вероятно, невозможно по часам разделить глядя на рентгенограмму и на КТ.

У суда нет оснований не доверять выводам исследованных в судебном заседании заключений вышеуказанных судебных экспертиз, и показаниям эксперта, заключения которого обоснованы, мотивированны, даны экспертом, компетентность которого и достаточность его специальных познаний не вызывает у суда каких-либо сомнений, данные заключения получены без нарушений требований уголовно-процессуального закона, эксперт был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, поэтому суд признает их достоверными и допустимыми доказательствами по уголовному делу.

Существенных противоречий в показаниях свидетелей, потерпевшего, в содержании письменных доказательств, которые могли бы повлиять на выводы суда о виновности Халилова Р.Р. судом не установлено.

Учитывая согласованность показаний потерпевшего, свидетеля, эксперта и выводов судебно-медицинских экспертиз о количестве и локализации обнаруженных у потерпевшего телесных повреждений, суд приходит к выводу о том, что показания подсудимого о непричастности его к совершению в отношении потерпевшего причинения средней тяжести вреда здоровью, являются способом защиты от предъявленного обвинения, которые опровергаются совокупностью вышеуказанных доказательств, исследованных в ходе судебного следствия.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины Халилова Р.Р. в совершении вышеуказанного преступления. Совокупность действий подсудимого подтверждает наличие у подсудимого умысла на причинение средней тяжести вреда здоровью.

Действия Халилова Р.Р. подлежат квалификации по ст. 112 ч.1 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание Халилова Р.Р. мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим наказание Халилова Р.Р., в силу ст. 61 ч.1 УК РФ мировым судьей признается наличие малолетнего ребенка у виновного.

Обстоятельствами, смягчающим наказание Халилова Р.Р., в силу ст. 61 ч.2 УК РФ мировым судьей признается наличие благодарностей от директора школы, свидетельствующих о том, что Халилов Р.Р. оказывает должное внимание и участие в воспитании своих детей, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого Халилова Р.Р., который по месту жительства характеризуется удовлетворительно, по месту работы, характеризуется положительно, на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, совершившего преступление небольшой тяжести, учитывая обстоятельства совершенного преступления, мировой судья считает, что исправление Халилова Р.Р. возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 112 ч.1 УК РФ в виде ограничения свободы, ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

Потерпевшим заявлен гражданский иск о взыскании с Халилова Р.Р. 500 000 руб. в счет возмещения морального вреда.

В соответствии со ст. 1099 ГК РФ, регулирующей общие положения компенсации морального вреда, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяется правилами, предусмотренными настоящей главой и ст. 151 ГК РФ.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 55 от 29 ноября 2016 года "О судебном приговоре", судам необходимо иметь в виду, что лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, вправе также предъявить гражданский иск о компенсации морального вреда, которая, в соответствии с законом, осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. При разрешении подобного рода исков следует руководствоваться положениями статей 151, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску. Во всех случаях при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно статье 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Для применения такой меры ответственности, как компенсация морального вреда, юридически значимыми и подлежащими доказыванию являются обстоятельства, связанные с тем, что потерпевший перенес физические или нравственные страдания в связи с посягательством причинителя вреда на принадлежащие ему нематериальные блага, при этом на причинителе вреда лежит бремя доказывания правомерности его поведения, а также отсутствия его вины.

В судебном заседании установлен факт неправомерности действий подсудимого, а также то, что потерпевший претерпел нравственные страдания, таким образом, фактически установлены юридически значимые обстоятельства, необходимые для разрешения заявленного иска.

Учитывая, что компенсация морального вреда является средством возмещения причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, и не может служить средством его обогащения за счет гражданского ответчика, суд учитывает характер причиненных потерпевшему нравственных страданий, связанных с причинением ему телесных повреждений, повлекших средней тяжести вред здоровью, объем, тяжесть и продолжительность моральных страданий в связи с наступившими последствиями в результате противоправных действий подсудимого Халилова Р.Р., а также степень вины подсудимого, противоправное деяние которого повлекло указанные в обвинении вышеизложенные последствия для потерпевшего. Однако, учитывая требования соразмерности и справедливости при определении размера компенсации вреда, принимая во внимание данные о личности подсудимого Халилова Р.Р. и его имущественное положение, имеющего на иждивении малолетнего и несовершеннолетнего ребенка, суд приходит к выводу о том, что гражданский иск потерпевшего в части возмещения морального вреда подлежит удовлетворению частично путем взыскания с подсудимого денежных средств в пользу потерпевшего в сумме 50 000 руб.

Кроме того, потерпевшим заявлен гражданский иск о взыскании с Халилова Р.Р. 3303 руб. 10 коп. в счет возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением.

Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Вместе с тем, как усматривается из заявленного потерпевшим гражданского иска о взыскании с Халилова Р.Р. 3303 руб. 10 коп. в счет возмещения материального ущерба, данные требования истцом мотивированы понесенными затратами, связанными с приобретением лекарственных препаратов и бандажа.

Однако исковые требования потерпевшего о взыскании с Халилова Р.Р. хотя и мотивированы понесенными затратами в сумме 3303 руб. 10 коп., связанными с приобретением лекарственных препаратов, бандажа, вместе с тем указанные требования не конкретизированы, не указаны какие-либо расчеты сумм, из которых складываются такие требования с обоснованием конкретными доказательствами, в том числе приложенными к исковому заявлению, не приведены такие расчеты и обоснования и в ходе судебного рассмотрения данного уголовного дела, копии квитанций, подтверждающие приобретение лекарственных препаратов не читаемы, невозможно установить время их приобретения, наименование, кроме того, большинство наименований медицинских препаратов, приобретенных Ковальчуком М.С. и указанных в иске не соответствуют медицинским препаратам, которые были назначены лечащим врачом и указаны в выписном эпикризе № 4543 при прохождении стационарного лечения, связанного с закрытым переломом 8-9 ребер, в связи с чем согласно требованиям ст. 309 ч.2 УПК РФ данные исковые требования подлежат передаче для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства с признанием за гражданским истцом Ковальчуком М.С. права на удовлетворение гражданского иска в указанной части, принимая во внимание то обстоятельство, что вышеуказанные заявленные исковые требования не относятся к объему предъявленного обвинения в рамках настоящего уголовного дела, в связи с чем требуют дополнительных расчетов, связанных с суммой заявленных требований в указанной части.

Вещественных доказательств нет.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Халилова Р.Р. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч.1 УК РФ и назначить ему наказание по ст. 112 ч.1 УК РФ в виде в виде 1 (одного) года ограничения свободы.

Установить Халилову Р.Р. следующие ограничения:

- не выезжать за пределы территории г. Саки и Сакского района Республики Крым без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы;

-не менять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на Халилова Р.Р. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, для регистрации один раз в месяц в дни, установленные специализированным государственным органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Меру процессуального принуждения, обязательство о явке, по вступлении приговора в законную силу, отменить.

Гражданский иск о взыскании с Халилова Р.Р. в счет возмещения морального вреда 500 000 руб. удовлетворить частично.

Взыскать с Халилова Р.Р. в пользу 50 000 руб. (пятьдесят тысяч рублей) в счет возмещения морального вреда.

В остальной части гражданский иск о возмещении морального вреда оставить без удовлетворения.

Признать за потерпевшим право на удовлетворение гражданского иска о взыскании с Халилова Р.Р. 3303 руб. 10 коп. в счет возмещения материального ущерба и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска в указанной части для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Васильев В.А.