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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 октября 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре Берновой А.В., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С., потерпевшего, защитника - адвоката Дудина П.Н., представившего удостоверение, ордер, подсудимого Стороженко П.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Стороженко П.И.

в совершении преступления, предусмотренного ст.119 ч.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Строженко П.И. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Стороженко П.И., находясь вблизи дома на почве произошедшего конфликта с действуя умышленно, достал из кармана правой передней двери автомобиля марки, государственный регистрационный знак и взял в правую руку нож (который согласно заключения эксперта, является хозяйственным ножом, соответствует требованиям «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия» и к категории холодного оружия не относится), после чего быстрым шагом приблизился к и стал высказывать в адрес последнего слова угрозы убийством: «Сейчас на пятаки порежу!», а также с целью подтверждения своих намерений замахнулся указанным ножом на последний воспринял угрозу своей жизни и здоровью реально, поскольку у него имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угрозы Стороженко П.И. был эмоционально возбужден, агрессивно настроен, а также удерживал в руке нож и своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

Подсудимый Стороженко П.И. вину в совершении инкриминированного ему преступления признал полностью и показал, что он на принадлежащем ему автомобиле, марки, государственный регистрационный знак выехал на дорогу между там ремонтировали дорогу, и направился в сторону. Выезжая на автодорогу, он выехал перед автомобилем марки, который его обогнал. Он никого, управляя автомобилем, «не подрезал». Во время обгона с переднего пассажирского места потерпевший начал ему махать руками и показал жест «Фак\*ю». Он на автомобиле догнал их и решил выяснить на каком основании показал ему указанный выше жест, эти действия его оскорбили. Когда он остановился и вышел из своего автомобиля, к нему на встречу вышел потерпевший, между ними произошел словесный конфликт, в ходе которого он впоследствии замахнулся ножом на потерпевшего, высказывая в его адрес слова угрозы убийством: «Сейчас на пятаки порежу!». В содеянном раскаивается, осознает противоправность своего поведения.

Вина подсудимого Стороженко П.И. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

Допрошенный в ходе судебного следствия потерпевший показал, что он со своим знакомым двигались на автомобиле марки на автодороге. Во время движения по автодороге, около, перед ними со стороны второстепенной дороги выехал на автомобиле марки подсудимый и «подрезал» их. Они обогнали указанный автомобиль и он выразился в адрес подсудимого нецензурной бранью. Подсудимый ехал дальше, разговаривал по телефону и не реагировал. Видимо услышал его слова и подсудимый их обогнал, «подрезал» остановил. После чего между ним и подсудимым произошел конфликт, сначала подсудимый начал кидаться на него, потом пошел к машине взял нож с внутреннего кармана водительской двери нож, достал из чехла и замахнулся ножом и стал высказывать слова угрозы убийством: «Сейчас на пятаки порежу!», угрозы убийством он воспринял реально. Он схватил за руку, т.к. подсудимый мог ударить его ножом. После этого конфликт был исчерпан.

Согласно оглашенным и исследованным в ходе судебного следствия, в порядке ст. 281 ч.1 п.1 УПК РФ показаниям свидетеля данных им в ходе предварительного следствия, последний пояснил, что он совместно со своим знакомым, на принадлежащем ему автомобиле, марки, государственный регистрационный знак, темно-коричневого цвета, ехали из. По пути следования со второстепенной дороги на трассу выехал водитель на автомобиле, марки голубого цвета, государственный регистрационный знак, при этом не приставил им преимущество в движении, и «подрезал» их, в связи с чем по пути следования в он обогнал вышеуказанный автомобиль и начал выражаться в адрес водителя марки грубой нецензурной бранью. Далее, когда они ехали по водитель автомобиля марки, государственный регистрационный знак их обогнал и начал останавливаться перед ними, в связи с чем им также пришлось совершить остановку. После остановки вышел из автомобиля, в свою очередь водитель автомобиля марки, по имени, также вышел из своего автомобиля. Между ними произошел словесный конфликт, в ходе которого они толкнули друг друга, после чего Павел, пошел к своему автомобилю, откуда достал нож и пошел в сторону. После того как подошел к около часов, он замахнулся на него ножом, в свою очередь схватил руку Павла в которой он удерживал нож. Тем самым остановил его, после чего между ними продолжился словесный конфликт на повышенных тонах. После словесной перепалки они разошлись. Телесных повреждений никто никому не причинял.

Вина подсудимого Стороженко П.И. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается также следующими доказательствами:

- заявлением о преступлении,согласно которому последний просит принять меры к малознакомому мужчине по имени Павел, управляющему автомобилем, который около время часов высказывал в его адрес угрозы физической расправы;

**-** протоколом осмотра места происшествия, с таблицей иллюстраций к нему,согласно которого, был осмотрен участок местности, вблизи дома, где угрожали в ходе конфликта. В ходе осмотра места происшествия изъята запись с видеорегистратора;

**-** протоколом осмотра места происшествия с таблицей иллюстраций к нему**,** согласно которому, был осмотрен автомобиль марки, государственный регистрационный знак, расположенный вблизи дома. В ходе осмотра изъят предмет внешне схожий на нож;

- заключением эксперта, согласно выводов которогопредставленный на исследование нож, является хозяйственным ножом, соответствует требованиям «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия» и к категории холодного оружия не относятся;

**-** протоколом осмотра предметов, с таблицей иллюстраций к нему, согласно которому была осмотрена коробка желто-черного цвета в которой согласно заключения эксперта, находится нож, который является хозяйственным ножом, изготовленным промышленным способом, соответствуют требованиям «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия» и к категориям холодного оружия не относятся;

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств;

**-** протокол осмотра предметов, таблица иллюстраций к нему, согласно которого**,** при воспроизведении видеофайла под названием видно, что съемка ведется в дневное время суток из салона автомобиля темного цвета, также ни видеоизображении в правом верхнем углу имеется дата и время: дата, часов. Автомобиль движется по автодороге, после этого данный автомобиль обгоняет автомобиль голубого цвета, марки, государственный регистрационный знак. Обогнав автомобиль, автомобиль, государственный регистрационный знак, совершает остановку. Далее, после того как, оба автомобиля остановились, из автомобиля выходит мужчина в красной футболке, серые шорты, который начинает идти в сторону, переднего пассажирского места, где находится мужчина в оранжевом комбинезоне, черной футболке и белой кепке. Данные мужчины подходят друг к другу после чего начинают толкаться. Затем, в время часов, мужчина в красной футболке, серых шортах подходит к автомобилю, государственный регистрационный знак, из которого, из кармана передней правой двери достает предмет схожий на нож, которым замахнулся на мужчину одетого в оранжевый комбинезон, черную футболку и белую кепку. После этого видеозапись заканчивается;

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, согласно которому приобщен лазерный диск, с имеющимся на нем видеофайлом;

Все исследованные судом письменные доказательства, представленные стороной обвинения, добыты и приобщены к уголовному делу без нарушений требований уголовно-процессуального закона, сведения, в них изложенные, согласуются с другими доказательствами стороны обвинения, поэтому суд признает данные доказательства достоверными и допустимыми доказательствами по уголовному делу.

Учитывая согласованность показаний потерпевшего с показаниями свидетеля, оглашенными в порядке ст. 281 ч.1 УПК РФ с показаниями подсудимого и иными письменными доказательствами, исследованными в ходе судебного следствия, суд приходит к выводу о доказанности вины Стороженко П.И. в совершении вышеуказанного преступления. Совокупность действий подсудимого подтверждает наличие у подсудимого умысла на угрозу убийством потерпевшего.

Существенных противоречий в показаниях потерпевшего и подсудимого, в содержании письменных доказательств, которые могли бы повлиять на выводы суда о виновности Стороженко П.И. судом не установлено.

Таким образом, оценивая вышеуказанные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о доказанности вины Стороженко П.И. в совершении вышеуказанного преступления.

Действия Стороженко П.И. суд квалифицирует по ст. 119 ч.1 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание Стороженко П.И. мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим наказание Стороженко П.И., в силу ст. 61 ч.1 УК РФ мировым судьей признается наличие малолетних детей у виновного, аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления.

Обстоятельствами, смягчающим наказание Стороженко П.И., в силу ст. 61 ч.2 УК РФ мировым судьей признается признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие благодарностей от общины православного прихода Храма преподобного Максима Грека за оказание благотворительной помощи, благодарностей от администрации за активное участие в общественной жизни села, что свидетельствует о наличии у Стороженко П.И. прочных социальных связей и активной жизненной позиции в обществе.

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого Стороженко П.И., который по месту жительства характеризуется положительно, официально не трудоустроен, на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого и обстоятельства совершения преступления, мировой судья считает, что исправление Стороженко П.И. возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 119 ч.1 УК РФ в виде обязательных работ, ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

Вещественное доказательство, нож, находящийся в картонной коробке желто-черного цвета, крышка коробки оклеена отрезком бумаги белого цвета, на поверхности которой имеются оттиски штампа, находящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» по квитанции, по вступлении приговора в законную силу подлежит уничтожению.

Вещественное доказательство, лазерный диск, с имеющимся на нем видеофайлом и хранящийся в материалах уголовного дела, по вступлении приговора в законную силу подлежит оставлению на хранении в материалах уголовного дела.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Стороженко П.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ и назначить ему наказание по ст.119 ч.1 УК РФ в виде 140 (сто сорок) часов обязательных работ.

Меру пресечения, подписку о невыезде и надлежащем поведении, по вступлении приговора в законную силу, отменить.

Вещественное доказательство, нож, находящийся в картонной коробке желто-черного цвета, крышка коробки оклеена отрезком бумаги белого цвета, на поверхности которой имеются оттиски штампа, находящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» по квитанции, по вступлении приговора в законную силу, уничтожить.

Вещественное доказательство, лазерный диск, с имеющимся на нем видеофайлом и хранящийся в материалах уголовного дела, по вступлении приговора в законную силу, хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Васильев В.А.