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 Дело № 1-73-33/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 11 декабря 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре Гулеватой В.В., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора адрес фио защитника - адвоката фио, ордер № 223 от дата, подсудимого Арефьева Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Арефьева Дмитрия Сергеевича, паспортные данные, ... наименование организации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, судимого:

 - дата приговором Киевского районного суда г.Симферополя Республики Крым по ст. ... УК РФ к 260 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением любым видом транспортных средств сроком на дата. дата основное наказание в виде обязательных работ отбыто, неотбытая часть дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением любым видом транспортных средств составляет 8 месяцев 21 день,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 Арефьев Д.С. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

 Арефьев Д.С., будучи ранее подвергнутым административному наказанию в виде административного штрафа в сумме сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата постановлением мирового судьи судебного участка № 4 г. Междуреченска Кемеровской области от дата, вступившим в законную силу дата, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством в состоянии опьянения, дата, около время, на адрес адрес, управляя автомобилем «Mersedes Benz C180 KOMPR», государственный регистрационный знак ..., был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский». дата в время в результате проведенного на месте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с помощью специального технического средства измерения было установлено нахождение Арефьева Д.С. в состоянии алкогольного опьянения, при положительном результате исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, а именно наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом обследуемом воздухе в концентрации 0,28 мг/л, что превышает возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 мг/л, определяющую факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, установленную п.8 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475.

 Подсудимый Арефьев Д.С., при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Арефьев Д.С. согласился с обвинением, понимает существо обвинения, согласен с фактическими обстоятельствами обвинения, вину свою в предъявленном обвинении признал полностью, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал и пояснил, что данное ходатайство заявлено ими добровольно, в присутствии защитника и после консультации с ним, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. В содеянном раскаивается.

Защитник фио также поддержал ходатайство подсудимого и подтвердил, что порядок проведения судебного заседания и последствия принятия решения по делу в особом порядке подсудимому разъяснены.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

На основании изложенного, мировой судья пришел к выводу, что обвинение, предъявленное Арефьеву Д.С., с которым он согласился, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в именно:

- копией протокола серии ... об отстранении от управления транспортным средством от дата (л.д.109);

- копией акта серии 1... освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата (л.д. 110);

- копией протокола о задержании транспортного средства от дата (л.д. 111);

-копией протокола об административном правонарушении ... от дата (л.д. 108);

- протоколом выемки автомобиля «Mersedes Benz C180 KOMPR», государственный регистрационный знак ... от дата (л.д. 72);

- протоколом осмотра предметов от дата, согласно которого осмотрен автомобиль «Mersedes Benz C180 KOMPR», государственный регистрационный знак ... с таблицей-иллюстрацией к нему (л.д. 73-77);

- постановлением от дата о признании предмета вещественным доказательством (л.д. 78-79);

- протоколом выемки карты памяти «Micro SD» от дата (л.д. 95-97);

- протоколом осмотра видеозаписи от дата;

- постановлением от дата о признании предмета вещественным доказательством (л.д. 102-104);

- справкой ОГИБДД МО МВД России «Сакский» (л.д. 23);

- копией постановления мирового судьи судебного участка № 4 г.Междуреченска Кемеровской области от дата (л.д. 19-20);

- копией решения Междуреченского городского суда Кемеровской области от дата (л.д. 21-22);

- ответом на запрос от дата, о том, что по данным ОГИБДД ОМВД России по г. Междуреченску водительское удостоверение сдано Арефьевым дата (л.д. 25).

Мировым судьей установлено, что соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, санкция ст. 264.1 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, а потому может быть постановлен обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья квалифицирует действия подсудимого Арефьева Д.С. по ст. 264.1 УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, обстоятельств, отягчающих наказание Арефьева Д.С. мировым судьей не установлено.

В силу ч.1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание Арефьева Д.С., мировой судья признает, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В силу ч.2 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание Арефьева Д.С., мировой судья признает полное признание вины и раскаяние в содеянном.

Мировым судьей также учитывается личность подсудимого Арефьева Д.С., который по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. 120), по месту работы характеризуется положительно (л.д. 121), на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит (л.д. 116-118).

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, мировой судья считает, что исправление Арефьева Д.С. возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 264.1 УК РФ в виде обязательных работ, с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок, являющийся ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

Согласно предоставленной начальником филиала по Киевскому району г. Симферополя ФКУ УИИ УФСИН России по РК и г. Севастополю информации Арефьев Д.С. состоит на учете в филиале по Киевскому району г. Симферополя ФКУ УИИ УФСИН России по РК и г. Севастополю во исполнение приговора Киевского районного суда г.Симферополя Республики Крым от дата которым Арефьев Д.С. осужден по ст. ... УК РФ к 260 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением любым видом транспортных средств сроком на дата, дата основное наказание в виде 260 часов обязательных работ отбыто в полном объеме.

Учитывая, что основное наказание в виде обязательных работ по приговору Киевского районного суда г.Симферополя Республики Крым от дата отбыто дата, по правилам предусмотренным ст. 70 УК РФ путем частичного сложения подлежит назначению лишь дополнительное наказание.

Определяя таким образом наказание Арефьеву Д.С., мировой судья учитывает разъяснения данные в пункте 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» согласно которым присоединению по правилам ст. 70 УК РФ подлежит лишь неотбытая часть по предыдущему приговору. При этом, при решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров следует выяснять, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбыта лицом по предыдущему приговору на момент постановления приговора, и указать это во вводной части приговора.

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

 Вещественное доказательство – автомобиль «Mersedes Benz C180 KOMPR», государственный регистрационный знак ... находящийся на ответственном хранении у Арефьева Д.С., подлежит оставлению по принадлежности.

 Вещественное доказательство - диск с записью, хранящийся в материалах дела, следует оставить на хранении при материалах дела.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

 Арефьева Дмитрия Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 380 (триста восемьдесят) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

 На основании ст. 70 ч.1 УК РФ, по совокупности приговоров, частично присоединить к назначенному наказанию по настоящему приговору, неотбытую часть дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, назначенного приговором Киевского районного суда г.Симферополя Республики Крым от дата, и окончательно назначить Арефьеву Дмитрию Сергеевичу наказание в виде 380 (триста восемьдесят) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

 Меру процессуального принуждения Арефьеву Д.С. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

 Вещественное доказательство, автомобиль «Mersedes Benz C180 KOMPR», государственный регистрационный знак ..., находящийся на ответственном хранении у Арефьева Д.С. по вступлению приговора в законную силу, оставить по принадлежности.

 Вещественное доказательство – лазерный диск с записью, хранящийся в материалах дела, по вступлению приговора в законную силу, оставить на хранении в материалах дела.

 Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

 В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Васильев В.А.