Дело № 1-73-37/2018

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

03 октября 2018 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя – Щербины Н.А.,

подсудимого – Руденко Д.А.,

защитника адвоката Жука Д.А., предоставившего удостоверение

при секретаре судебного заседания Берновой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Руденко Д.Л.

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Руденко Д.Л. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Руденко Д.Л. 03 июля 2015 года, около 12 час. 00 мин., находясь в гостях у знакомой Пуляевой Л.Г. в помещении кухни квартиры умышленно, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что последняя вышла из указанного помещения, путем свободного доступа, из пакета находившегося на диване, тайно похитил принадлежащий Пуляевой Л.Г. кошелек коричневого цвета, материальной ценности для нее не представляющий, в котором находились денежные средства в сумме 3000 рублей, также принадлежащие Пуляевой Л.Г. Затем, в продолжение своего умысла, направленного на хищение чужого имущества, Руденко Д.Л. с поверхности стола этой же комнаты тайно похитил принадлежащий Пуляевой Л.Г. мобильный телефон «Нокиа» с находящейся в нем сим-картой оператора мобильной связи «МТС», материальной ценности для потерпевшей не представляющие, скрывшись с похищенным имуществом с места преступления и распорядившись им по своему усмотрению, причинив потерпевшей материальный ущерб на общую сумму 3000 рублей.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Руденко Д.Л. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

Подсудимый Руденко Д.Л. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в полном объеме, не оспаривает изложенный в обвинительном заключении перечень доказательств, подтверждающих вышеуказанное обвинение, а также осознает характер заявленного им ходатайства и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Жук Д.А. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражала против рассмотрения дела в особом порядке. Как усматривается из имеющихся в материалах дела заявлений потерпевшей Пуляевой Л.Г. от 13 сентября и 03 октября 2018 года, она не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Руденко Д.Л. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Руденко Д.Л., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и изложенными в обвинительном заключении, которые не оспариваются подсудимым.

Действия Руденко Д.Л. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Подсудимый Руденко Д.Л. ...

Согласно ст. 2 Федерального закона Российской Федерации от 05 мая 2014 года № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» преступность и наказуемость деяний, совершенных на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года, определяются на основании уголовного законодательства Российской Федерации. Поворот к худшему при этом не допускается.

Уголовная ответственность за преступления, за которые Руденко Д.Л. был ранее осужден в соответствии с законодательством Украины, предусмотрена ст.ст. 185 ч. 2, 185 ч. 3, 186 ч. 3 УК Украины. Преступления, предусмотренные как ст.ст. 185 ч. 3, 186 ч. 3 УК Украины, так и ст. 158 ч. 3, ст. 161 ч. 2 УК Российской Федерации, относится к категории тяжких преступлений. В силу ст. 89 УК Украины судимость за совершение тяжкого преступления погашается по истечении шести лет со дня отбытия наказания, а на основании ст. 86 УК Российской Федерации – в течение восьми лет.

Таким образом, на момент совершения подсудимым преступления, за которое он осуждается данным приговором, его судимость за совершение предыдущих преступлений не погашена как в силу украинского, так и в силу российского законодательства.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Руденко Д.Л. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, учитывая обстоятельства, отягчающие наказание, которыми согласно ст. 63 ч. 1 п. «а» УК РФ суд признает рецидив преступлений в соответствии со ст. 18 ч. 1 УК РФ, поскольку Руденко Д.Л. совершил вышеуказанное умышленное небольшой тяжести преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, будучи ранее осужденным, в том числе за умышленное тяжкое преступление к реальному лишению свободы приговором Сакского горрайонного суда Автономной Республики Крым от 09 октября 2006 года, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого, ранее судимого за совершение корыстных преступлений, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Руденко Д.Л. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде лишения свободы, подлежащее реальному исполнению, с его назначением согласно требованиям ст. 68 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Руденко Д.Л. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Оснований для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ, не имеется, поскольку принимая во внимание данные о личности подсудимого Руденко Д.Л., ранее судимого за совершение корыстных преступлений и вновь, через незначительный промежуток времени, совершившего аналогичное корыстное преступление, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Руденко Д.Л. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде лишения свободы, подлежащего реальному исполнению.

Вместе с тем, суд в соответствии со ст. 61 ч. 1 п. «и» УК РФ признает обстоятельством, смягчающим наказание Руденко Д.Л. явку с повинной, а также на основании ст. 61 ч. 2 УК РФ суд признает обстоятельствами, смягчающим наказание подсудимому признание вины, его чистосердечное раскаяние в содеянном, учитывая данные о личности подсудимого Руденко Д.Л., ранее судимого, удовлетворительно характеризующейся по месту жительства (т. 2 л.д. 11), а также с учетом требований ст. 62 ч. 5 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, суд приходит к выводу о возможности назначения Руденко Д.Л. наказания в виде лишения свободы значительно ниже максимального предела санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ.

При назначении вида исправительного учреждения, суд на основании ст. 58 ч. 1 п. «в» УК РФ приходит к выводу о том, что наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию в исправительной колонии строгого режима, так как в действиях подсудимого имеет место рецидив преступлений и он ранее отбывал наказание в виде лишения свободы.

С учетом данных о личности подсудимого, находящегося в розыске, в целях обеспечения исполнения приговора и предупреждения совершения им новых преступлений суд полагает, что избранную ему меру пресечения в виде заключения под стражу следует оставить без изменения.

Принимая во внимание, что Руденко Д.Л. содержится под стражей с 06 сентября 2018 года (в срок содержания под стражей зачтен период с 04 сентября по 06 сентября 2018 года), то в силу положений п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время его содержания под стражей до вступления приговора в законную силу следует засчитать в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого или особого режима.

В судебном заседании рассматривался гражданский иск потерпевшей Пуляевой Л.Г. о компенсации материального вреда в сумме 3 000 рублей.

Согласно ст. 1064 ГК РФ Пуляева Л.Г. имеет право на возмещение причиненного вреда, суд считает необходимым взыскать с Руденко Д.Л. в ее пользу материальный ущерб – похищенные денежные средства в размере 3 000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 226.9, 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Руденко Д.Л. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде заключения под стражу, избранную Руденко Д.Л., оставить без изменения.

Срок отбывания наказания исчислять с момента задержания Руденко Д.Л., то есть с 04 сентября 2018 года.

Время содержания Руденко Д.Л. под стражей до вступления приговора в законную силу в соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ засчитать в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск удовлетворить полностью.

Взыскать с Руденко Д.Л. в пользу Пуляевой Л.Г. 3 000 рублей в счет возмещения материального ущерба.

Приговор может быть обжалован сторонами в течение 10 суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий