Дело № 1-73-37/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 декабря 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре Камченко В.С., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С., потерпевшей Бычковской А.Г., защитника - адвоката Гаврилюка М.А., подсудимого Флуда Ф.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Флуда Ф.М., паспортные данные, лица без гражданства, имеющего средне-специальное образование, холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу:, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Флуд Ф.М. обвиняется в краже, т.е. тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Флуд Ф.М., находясь в помещении прихожей комнаты дома № 33 по …, с целью кражи чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, из деревянной тумбы расположенной в прихожей комнате указанного домовладения, тайно похитил электрическую дрель модели «PRO CRAFT PS 1000», в корпусе темно-зеленого цвета, стоимостью 4500 рублей, также паспорт от дрели и ключ, которые материальной ценности для потерпевшей не представляют, принадлежащие потерпевшей Бычковской А.Г.. После чего с места преступления скрылся, распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинил Бычковской А.Г. имущественный вред на сумму 4500 рублей.

Действия Флуда Ф.М. подлежат квалификации по ст. 158 ч.1 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая Бычковская А.Г. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Флуда Ф.М. по ст. 158 ч.1 УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, ссылаясь на то, что они примирились, подсудимый принес свои извинения, возместил причиненный имущественный вред путем возврата похищенного имущества. Потерпевшая не имеет к Флуду Ф.М. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Флуд Ф.М. в судебном заседании виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшей Бычковской А.Г..

Выслушав прокурора возражавшего против прекращения уголовного дела, защитника, не возражавшего против прекращения в отношении Флуда Ф.М. уголовного дела по ст. 158 ч.1 УК РФ по указанным потерпевшей основаниям, мировой судья приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Флуда Ф.М. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 158 ч. 1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Флуд Ф.М. не судим, признал вину, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, путем принесения извинений, и возмещения причиненного имущественного вреда путем возврата похищенного имущества, что подтверждается пояснениями потерпевшей Бычковской А.Н. и ее заявлением, которая просила в связи с этим прекратить данное уголовное дело по ст.158 ч.1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у нее каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, потерпевшей, мировой судья пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Флуда Ф.М. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Вещественное доказательство, электрическая дрель модели «PRO CRAFT PS 1000», в корпусе темно-зеленого цвета, находящаяся на ответственном хранении у потерпевшей Бычковской А.Г., по вступлении постановления в законную силу, подлежит оставлению в распоряжении законного владельца.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Флуда Ф.М. в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование Флуда Ф.М. по ст. 158 ч.1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей Бычковской А.Г., и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения, подписку о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению постановления в законную силу, отменить.

Вещественное доказательство, электрическую дрель модели «PRO CRAFT PS 1000», в корпусе темно-зеленого цвета, находящуюся на ответственном хранении у потерпевшей Бычковской А.Г., по вступлении постановления в законную силу, оставить в распоряжении законного владельца.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Васильев В.А.