Дело № 1-73-38/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 декабря 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре Камченко В.С., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Михальченко Е.Р., потерпевшего Стефанишина П.И., защитника - адвоката Велиюлаева Н.Р., подсудимого Полещука Р.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Полещука Р.В., паспортные данные, гражданина, имеющего неполное среднее образование, холостого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка – Полещук Д.Р., паспортные данные, не работающего, зарегистрированного по адресу:, проживающего по адресу:, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Полещук Р.В. обвиняется в краже, т.е. тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Полещук Р.В., с целью кражи чужого имущества, находясь возле дома, расположенного по адресу …, действуя умышленно из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием иных лиц, путем свободного доступа, с поверхности земли тайно похитил мобильный телефон марки «Redmi Note 8», стоимостью 3500 рублей, с сим-картой сотового оператора «Волна» с абонентским номером телефон, не представляющей ценности для потерпевшего, принадлежащие Стефанишину П.И. После чего с места преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив потерпевшему Стефанишину П.И. имущественный вред на сумму 3 500 рублей, который не является значительным для последнего.

Действия Полещука П.И. подлежат квалификации по ст. 158 ч.1 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший Стефанишин П.И. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Полещука П.И. по ст. 158 ч.1 УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, ссылаясь на то, что они примирились, подсудимый принес свои извинения, возместил причиненный имущественный вред путем возврата похищенного имущества. Потерпевший не имеет к Полещуку П.И. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Полещук П.И. в судебном заседании виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего Стефанишина П.И..

Выслушав прокурора возражавшего против прекращения уголовного дела, защитника, не возражавшего против прекращения в отношении Полещука Р.В. уголовного дела по ст. 158 ч.1 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, мировой судья приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Полещука Р.В. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 158 ч. 1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Полещук Р.В. не судим, признал вину, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, путем принесения извинений, и возмещения причиненного имущественного вреда путем возврата похищенного имущества, что подтверждается пояснениями потерпевшего Стефанишина П.И. и его заявлением, который просил в связи с этим прекратить данное уголовное дело по ст.158 ч.1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у него каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, потерпевшего, мировой судья пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Полещука Р.В. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Вещественное доказательство, мобильный телефон марки «Redmi Note 8», находящийся на ответственном хранении у потерпевшего Стефанишина П.И., по вступлении постановления в законную силу, подлежат оставлению в распоряжении законного владельца.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Полещука Р.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование Полещука Р.В. по ст. 158 ч.1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим Стефанишиным П.И., и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения, подписку о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению постановления в законную силу, отменить.

Вещественное доказательство, мобильный телефон марки «Redmi Note 8», находящийся на ответственном хранении у потерпевшего Стефанишина П.И, по вступлении постановления в законную силу, оставить в распоряжении законного владельца.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Васильев В.А.