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 Дело № 1-74-2/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 января 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

при секретаре Арабаджи С.Д.,

 с участием государственного обвинителя – Соловьева К.К.,

 подсудимого Назарова Ш.М.,

 защитника ? адвоката Жука Д.А., представившего удостоверение ... от дата, выданное Главным управлением Минюста России по адрес, и ордер № 16 от дата, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Назарова Шавката Мирзахидовича,

паспортные данные, ..., зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Назаров Ш.М. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

 Назаров Ш.М., будучи ранее подвергнутым административному наказанию постановлением судьи Железнодорожного районного суда ... года, вступившим в законную силу дата, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, то есть за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, с назначением административного наказания в виде штрафа в сумме тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок дата ..., дата, около время, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на 5 км автодороги Симферополь – Евпатория – Крайнее, вблизи адрес, управлял автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., где был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский», которыми с помощью специального технического средства измерения было установлено нахождение Назарова Ш.М. в состоянии алкогольного опьянения.

 В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Назаров Ш.М. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Подсудимый Назаров Ш.М. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник подсудимого – адвокат Жук Д.А. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Назарова Ш.М. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Назаров Ш.М., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Действия Назарова Ш.М. подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Назаровым Ш.М. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание данные о личности подсудимого Назарова Ш.М., суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

 Вместе с тем, учитывая смягчающие наказание обстоятельства, которыми в соответствии со ст. 61 ч. 1 п. «г,и» УК РФ суд признает наличие малолетнего ребенка у виновного (л.д. 96), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого Назарова Ш.М., ранее не судимого, женатого, положительно характеризующегося по месту жительства (л.д. 84), суд приходит к выводу о возможности назначения Назарову Ш.М. наказания значительно ниже максимального предела, установленного для данного вида наказания санкцией ст. 264.1 УК РФ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью по управлению транспортными средствами на срок, являющийся ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

 Вещественные доказательства – автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак ... переданный на хранение Мамадалиеву М., оставить ему по принадлежности (л.д. 34-35, 36-37), диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела (л.д. 72-74).

 Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 Назарова Шавката Мирзахидовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

 Меру процессуального принуждения Назарову Ш.М. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

 Вещественные доказательства – автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., переданный на хранение Мамадалиеву М., оставить ему по принадлежности; диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

 Приговор может быть обжалован сторонами в течение 10 суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

 В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

 Мировой судья А.М. Смолий