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Дело № 1-74-3/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 февраля 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

при секретаре Байдацкой А.А.,

с участием государственного обвинителя – Щербина Н.А.,

потерпевшей – Мельник В.И.,

подсудимого Исакова Ю.С.,

защитника ? адвоката Кленяева В.В., представившего удостоверение ...т дата, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым, и ордер № 23-3 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Исакова Юрия Сергеевича, паспортные данные, ... на адрес ..., временного проживающего по адресу: адрес, адрес, ранее судимого:

- дата Сакским горрайонным судом АР адрес по ... УК Украины к дата 2 месяцам лишения свободы с конфискацией всего лично ему принадлежащего имущества, освободившегося дата на основании постановления Железнодорожного районного суда адрес от дата условно-досрочно на дата 10 месяцев;

- дата Сакским горрайонным судом АР адрес по ... к дата 3 месяцам лишения свободы, постановлением Железнодорожного районного суда адрес от дата приговор приведен в соответствие с законодательством РФ и постановлено считать осужденным по ... к дата ... лишения свободы, освободившегося дата на основании постановления Железнодорожного районного суда адрес от дата условно-досрочно на ...

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Исаков Ю.С. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

22 ноября 2016 года в период с 14 часов 00 минут до 14 часов 30 минут у Исакова Ю.С., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, осведомленного о том, что Мельник В.И. запретила приходить к ней в дом, возник умысел на совершение незаконного проникновения в жилище потерпевшей – дом № 9 по адрес адрес, с целью остаться на ночлег.

Исаков Ю.С., в вышеуказанный период, пришел к домовладению, принадлежащему Мельник В.И., расположенному по адресу: адрес, после чего, реализуя свой умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище Мельник В.И., действуя умышленно, осознавая, что своими действиями нарушает конституционное право на неприкосновенность жилища, закрепленное в статье 25 Конституции Российской Федерации, и желая этого, перелез через забор, которым огорожена территория домовладения потерпевшей, и не имея законных оснований, вопреки воли проживающего в нем лица, незаконно, через незапертую дверь, проник в жилище Мельник В.И. – дом № 9 по адрес адрес, где незаконно пребывал определенное время.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Исаков Ю.С. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Исаков Ю.С. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Кленяев В.В. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель и потерпевшая Мельник В.И. не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Исакова Ю.С. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Исаков Ю.С., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Исакова Ю.С. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает признание Исаковым Ю.С. своей вины, раскаяние в содеянном.

Принимая во внимание степень тяжести совершенного Исковым Ю.С. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, учитывая согласно ст. 63 ч. 1 п. «а» УК РФ обстоятельство, отягчающее наказание, которым суд признает рецидив преступлений в соответствии со ст. 18 ч. 1 УК РФ, а также то обстоятельство, что вышеуказанное преступление, объектом которого является конституционные права и свободы человека и гражданина, Исаков Ю.С. совершил в состоянии алкогольного опьянения, которое способствовало совершению вышеуказанного преступления, суд на основании ст. 63 ч. 1.1 УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, данные о личности подсудимого Исакова Ю.С., посредственно характеризующегося, неработающего, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Исакова Ю.С. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде исправительных работ с его назначением согласно требованиям ст. 68 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Исакова Юрия Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде 6 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы.

Меру пресечения Исакову Ю.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован сторонами в течение 10 суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий