Дело № 1-74-3/2020

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

20 мая 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя – Пыханова Д.А.,

потерпевшего – фио,

подсудимого – Мысько В.А.,

защитника - адвоката Аттаровой А.Г., предоставившей удостоверение № 1641 от 21 сентября 2017 года, выданное главным управлением Минюста России по Республике Крым, и ордер № 81 от 25 февраля 2020 года,

при секретаре судебного заседания Речкиной Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Мысько Владимира Александровича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образование, холостого не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, несудимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Мысько В.А. совершил незаконное [проникновение](consultantplus://offline/ref=7FD11067A735F7FD37C59C4D8B1E6005B98A917A85413696E9D80F7AC5BF3C545F8C9D985B8DB30E7ADBCA539D1C8733D5749A438A37D0671AW8J) в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

Мысько В.А. 08 ноября 2018 г. в период времени с 15 час. 00 мин. до 16 час. 00 мин., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле д. "адрес", с целью выяснения взаимоотношений с фио, решил незаконно проникнуть в его жилище, расположенное по указанному адресу. Мысько В.А., находясь в вышеуказанном месте, в вышеуказанное время, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции Российской Федерации, согласно которому, жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц не иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, на основании судебного решения и, желая этого, не имея законных оснований, и вопреки воле проживающих в нем лиц, с применением значительной физической силы открыл входную дверь, ведущую в вышеуказанный дом, после чего незаконно, проник в жилище фио по адресу: "адрес", где незаконно пребывал определенное время.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Мысько В.А. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Мысько В.А. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником и в его присутствии, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Свою вину признал, в содеянном раскаялся.

Защитник подсудимого – адвокат Аттарова А.Г. поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель и потерпевший не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Мысько В.А. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Мысько В.А., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Мысько В.А. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Мысько В.А. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание обстоятельства совершения вышеуказанного преступления, данные о личности подсудимого, а также учитывая то обстоятельство, что вышеуказанное преступление, объектом которого является конституционные права и свободы человека и гражданина, Мысько В.А. совершил в состоянии алкогольного опьянении, которое способствовало совершению данного преступления, что подтверждается пояснениями подсудимого в судебном заседании, суд на основании ст. 63 ч. 1.1 УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, а также учитывая данные о личности подсудимого Мысько В.А., суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Мысько В.А. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

Вместе с тем, учитывая смягчающие наказание обстоятельства, которыми в соответствии со ст. 61 ч. 1 п. «и» УК РФ суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает смягчающими наказание подсудимому обстоятельствами его раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему, принимая во внимание данные о личности подсудимого Мысько В.А., несудимого, холостого не работающего, удовлетворительно характеризующего по месту жительства, суд приходит к выводу о возможности назначения Мысько В.А. наказания в виде обязательных работ значительно ниже максимального предела, установленного санкцией ч. 1 ст. 139 УК РФ для данного вида наказания.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Мысько Владимира Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде 130 (ста тридцати) часов обязательных работ.

Меру пресечения Мысько В.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступленииприговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован сторонами в течение 10 суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий