– 2 –

Дело № 1-74-4/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 марта 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

при секретаре Байдацкой А.А.,

с участием государственного обвинителя – Каменьковой О.П.,

потерпевшей – Шестаковой Е.Ф.,

подсудимого – Веретенникова Д.Ю.,

защитника ? адвоката Кленяева В.В., представившего удостоверение № 1123 от дата, выданное Главным управлением Минюста России по адрес, и ордер № 24-3 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Веретенникова Дениса Юрьевича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, работающего маляром-штукатуром в наименование организации, не женатого, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

Веретенников Д.Ю. обвиняется в совершении незаконного проникновения в жилище, совершенного против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

Веретенников Д.Ю. в период времени с 24 время дата до время дата, находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел к жилищу Шестаковой Е.Ф., расположенному по адресу: адрес, где в связи с тем, что последняя не открывала ему дверь, умышленно, с целью незаконного проникновения в чужое жилище против воли проживающего в нем лица, нарушая конституционное право граждан на неприкосновенность жилища, закрепленное в статье 25 Конституции Российской Федерации, путем взлома запорного устройства двери, незаконно проник в вышеуказанное жилище потерпевшей вопреки воле последней, где незаконно пребывал определенное время.

Действия Веретенникова Д.Ю. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица. В судебном заседании потерпевшая Шесткова Е.Ф. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Веретенникова Д.Ю. по ч. 1 ст. 139 УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что причиненный ей вред заглажен в полном объеме путем принесения подсудимым извинений и возмещением вреда, в связи с чем они с подсудимым примирились и потерпевшая не имеет к нему каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Веретенников Д.Ю. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшей Шестаковой Е.Ф.

Выслушав прокурора, подсудимого и защитника, полагавших возможным прекратить в отношении Веретенникова Д.Ю. уголовное дело по ч. 1 ст. 139 УК РФ по указанным потерпевшей основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Веретенникова Д.Ю. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Веретенников Д.Ю. ранее не судимый, признал вину, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, что подтверждается пояснениями потерпевшей Шестаковой Е.Ф. о возмещении причиненного ей материального ущерба и морального вреда, которая просила в связи с этим прекратить данное уголовное дело по ч.1 ст. 139 УК РФ за примирением с подсудимым.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Веретенникова Д.Ю. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Веретенникова Дениса Юрьевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, и уголовное преследование Веретенникова Дениса Юрьевича по ч. 1 ст. 139 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей Шестаковой Е.Ф. и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Веретенникову Д.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья А.М. Смолий