Дело № 1-74-5/2020

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 мая 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя – Ярошенко С.С.,

потерпевшего фио,

подсудимого Зиновьева П.М.,

защитника - адвоката Аттаровой А.Г., предоставившей удостоверение № 1641 от 21.09.2017 г., и ордер № 247 от 12 мая 2020 г.,

при секретаре судебного заседания Речкиной Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Зиновьева Павла Михайловича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее профессиональное образование, холостого, официально нетрудоустроенного, зарегистрировано и проживающего по адресу: адрес, состоящего на воинском учете, судимого:

- "информация скрыта"

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Зиновьев П.М. совершил умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=AD101E11D8A5E645EBFF339A4B71FD86C86FB9D73A3F5841AD2B506AFAF993415986F9E5C0480C4A70A3613FC6C4BAB1F9A47D6DC71A84BC73HAH) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах: 12 марта 2020 года около 15 час. 00 мин. Зиновьев П.В., находясь на территории двора домовладения, расположенного по адресу: "адрес", то есть по месту проживания ранее знакомого ему фио, имея умысел на причинение телесных повреждений, возникший в ходе словесного конфликта с последним, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, удерживая в руках отрезок полимерного шланга черного цвета, применив его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, умышленно нанес фио, один удар в область головы, причинив последнему, рану в затылочной области слева, которая согласно заключению эксперта № 78 от 20 марта 2020 года, относится к легкому вреду здоровья по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Зиновьев П.М. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

Подсудимый Зиновьев П.М. в судебном заседании пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно и после консультации с защитником, особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, предусмотренные ст. 226.9 УПК РФ, ему понятны, а также подсудимый поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательств, пояснив, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником. Кроме того, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, в полном объеме, не оспаривает изложенный в обвинительном постановлении перечень доказательств, подтверждающих вышеуказанное обвинение, а также осознает последствия заявленного им ходатайства и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого Аттарова А.Г. поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель и потерпевший, каждый отдельно, не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Зиновьева П.М. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Зиновьев П.М., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и изложенными в обвинительном постановлении, которые не оспариваются подсудимым, а именно:

- протоколом допроса подозреваемого Зиновьева П.М. от 21 апреля 2020 года (л.д. 49-52);

- протоколом допроса потерпевшего фио от 21 апреля 2020 года (л.д. 36-38);

- заключением эксперта № 78 от 20 марта 2020 года (л.д. 24,25);

- рапортом оперативного дежурного дежурной части МО МВД России «Сакский» от 12 марта 2020 года (л.д. 7);

- протоколом принятия устного заявления о преступлении от 14 марта 2020 года (л.д. 12);

- протоколом осмотра места происшествия и таблицей иллюстраций к нему от 18 марта 2020 года (л.д. 19-22);

- протоколом осмотра предметов от 21 апреля 2020 года (л.д. 60-62);

- вещественным доказательством по уголовному делу - отрезок полимерного шланга черного цвета (л.д. 63, 64).

Действия Зиновьева П.М. суд, с учетом мнения государственного обвинителя, подлежат квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=AD101E11D8A5E645EBFF339A4B71FD86C86FB9D73A3F5841AD2B506AFAF993415986F9E5C0480C4A70A3613FC6C4BAB1F9A47D6DC71A84BC73HAH) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При решении вопроса о назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Зиновьевым П.В. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, учитывая обстоятельство, отягчающие наказание, которым согласно ст. 63 ч. 1 п. «а» УК РФ суд признает рецидив преступлений в соответствии со ст. 18 ч. 1 УК РФ, поскольку Зиновьев П.В. совершил вышеуказанное умышленное небольшой тяжести преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, будучи ранее осужденным, в том числе за умышленные тяжкие преступление к реальному лишению свободы приговором от 15 мая 2009 года Ялтинского городского суда, с учетом апелляционного определения Апелляционного суда Республики Крым от 22 апреля 2014 года, приговором от 24 апреля 2015 года Сакского районного суда Республики Крым, с учетом апелляционного определения Верховного Суда Республики Крым от 16 июня 2015 года, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого, официально не работающего, то есть не имеющего постоянного источника доходов и совершившего преступление против личности, ранее судимого, в том числе и за преступление, связанное с завладением чужим имуществом с применением насилия, суд приходит к выводу о том, что данные обстоятельства свидетельствуют о повышенной социальной опасности подсудимого к совершению умышленных преступлений с применением насилия, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Зиновьева П.В. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде лишения свободы, подлежащее реальному исполнению, без применения положений ст. 73 УК РФ, с его назначением в соответствии с требованиям ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которой, срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований для применения положений [ч. 3 ст. 68](consultantplus://offline/ref=DEC7C84806AE44C55A1E1AECF32976689078545CC608BC084EAAD3E96CA9A0A057FD082E086509AC9EB32DE03D2C64C10F61710D3BD3BA16x4I3K) УК РФ суд не усматривает, исходя из фактических обстоятельств совершенного преступления и данных о личности подсудимого Зиновьева П.В.

Также, оснований для применения ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Зиновьева П.В. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

С учетом фактических обстоятельств совершения преступления и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, а также замене Зиновьеву П.В. наказания в виде лишения свободы принудительными работами.

Также у суда не имеется оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания.

Вместе с тем, суд в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает обстоятельством, смягчающим наказание Зиновьеву П.В. явку с повинной, а кроме того на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому: признание вины, раскаяние в содеянном, нахождении на иждивении престарелой матери, имеющей ряд заболеваний, принесение извинений потерпевшему, как заглаживание вреда, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого Зиновьева П.В., посредственно характеризующегося УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Сакский» по месту жительства, положительно характеризующегося соседями, с учетом требований ст. 316 УПК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, требований ст. 226.9 УПК РФ - особенностей судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, суд приходит к выводу о возможности назначения наказания в виде лишения свободы значительно ниже максимального предела санкции п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

При назначении вида исправительного учреждения, суд на основании ст. 58 ч. 1 п. «в» УК РФ приходит к выводу о том, что наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию в исправительной колонии строгого режима, так как в действиях подсудимого имеет место рецидив преступлений и он ранее отбывал наказание в виде лишения свободы.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Избранную меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении подсудимого Зиновьева П.В. следует отменить по вступлении приговора в законную силу, избрать меру пресечения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу.

Руководствуясь ст.ст. 226.9, 303-304, 307-310, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Зиновьева Павла Михайловича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру процессуального принуждения в отношении Зиновьева П.В. в виде обязательства о явке отменить.

Избрать в отношении Зиновьева Павла Михайловича меру пресечения в виде заключения под стражу, взять его под стражу в зале судебного заседания и содержать в Федеральном казенном учреждении «Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Крым и г. Севастополю» до вступления приговора в законную силу.

Срок наказания исчислять с момента заключения под стражу, то есть с 21 мая 2020 года.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Зиновьева П.В. под стражей, в порядке меры пресечения, с 21 мая 2020 года по день вступления приговора в законную силу (включительно) зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественное доказательство – "информация скрыта", находящегося на хранении в камере вещественных доказательств МО МВД России «Сакский», изъятое в ходе осмотра места происшествия, - уничтожить по вступлении приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий