Дело № 1-74-5/2020

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 мая 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя – Ярошенко С.С.,

потерпевшего фио,

подсудимого Зиновьева П.М.,

защитника - адвоката Аттаровой А.Г., предоставившей удостоверение № 1641 от 21.09.2017 г., и ордер № 247 от 12 мая 2020 г.,

при секретаре судебного заседания Речкиной Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Зиновьева Павла Михайловича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее профессиональное образование, холостого, официально нетрудоустроенного, зарегистрировано и проживающего по адресу: адрес, состоящего на воинском учете, судимого:

- "информация скрыта"

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Зиновьев П.М. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах: 12 марта 2020 года около 15 час. 00 мин. Зиновьев П.В., находясь на территории двора домовладения, расположенного по адресу: "адрес", то есть по месту проживания ранее знакомого ему фио, имея умысел на причинение телесных повреждений, возникший в ходе словесного конфликта с последним, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, удерживая в руках отрезок полимерного шланга черного цвета, применив его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, умышленно нанес фио, один удар в область головы, причинив последнему, рану в затылочной области слева, которая согласно заключению эксперта № 78 от 20 марта 2020 года, относится к легкому вреду здоровья по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Зиновьев П.М. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

Подсудимый Зиновьев П.М. в судебном заседании пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно и после консультации с защитником, особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, предусмотренные ст. 226.9 УПК РФ, ему понятны, а также подсудимый поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательств, пояснив, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником. Кроме того, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, в полном объеме, не оспаривает изложенный в обвинительном постановлении перечень доказательств, подтверждающих вышеуказанное обвинение, а также осознает последствия заявленного им ходатайства и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого Аттарова А.Г. поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель и потерпевший, каждый отдельно, не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Зиновьева П.М. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Зиновьев П.М., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и изложенными в обвинительном постановлении, которые не оспариваются подсудимым, а именно:

- протоколом допроса подозреваемого Зиновьева П.М. от 21 апреля 2020 года (л.д. 49-52);

- протоколом допроса потерпевшего фио от 21 апреля 2020 года (л.д. 36-38);

- заключением эксперта № 78 от 20 марта 2020 года (л.д. 24,25);

- рапортом оперативного дежурного дежурной части МО МВД России «Сакский» от 12 марта 2020 года (л.д. 7);

- протоколом принятия устного заявления о преступлении от 14 марта 2020 года (л.д. 12);

- протоколом осмотра места происшествия и таблицей иллюстраций к нему от 18 марта 2020 года (л.д. 19-22);

- протоколом осмотра предметов от 21 апреля 2020 года (л.д. 60-62);

- вещественным доказательством по уголовному делу - отрезок полимерного шланга черного цвета (л.д. 63, 64).

Действия Зиновьева П.М. суд, с учетом мнения государственного обвинителя, подлежат квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При решении вопроса о назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Зиновьевым П.В. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, учитывая обстоятельство, отягчающие наказание, которым согласно ст. 63 ч. 1 п. «а» УК РФ суд признает рецидив преступлений в соответствии со ст. 18 ч. 1 УК РФ, поскольку Зиновьев П.В. совершил вышеуказанное умышленное небольшой тяжести преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, будучи ранее осужденным, в том числе за умышленные тяжкие преступление к реальному лишению свободы приговором от 15 мая 2009 года Ялтинского городского суда, с учетом апелляционного определения Апелляционного суда Республики Крым от 22 апреля 2014 года, приговором от 24 апреля 2015 года Сакского районного суда Республики Крым, с учетом апелляционного определения Верховного Суда Республики Крым от 16 июня 2015 года, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого, официально не работающего, то есть не имеющего постоянного источника доходов и совершившего преступление против личности, ранее судимого, в том числе и за преступление, связанное с завладением чужим имуществом с применением насилия, суд приходит к выводу о том, что данные обстоятельства свидетельствуют о повышенной социальной опасности подсудимого к совершению умышленных преступлений с применением насилия, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Зиновьева П.В. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде лишения свободы, подлежащее реальному исполнению, без применения положений ст. 73 УК РФ, с его назначением в соответствии с требованиям ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которой, срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ суд не усматривает, исходя из фактических обстоятельств совершенного преступления и данных о личности подсудимого Зиновьева П.В.

Также, оснований для применения ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Зиновьева П.В. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

С учетом фактических обстоятельств совершения преступления и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, а также замене Зиновьеву П.В. наказания в виде лишения свободы принудительными работами.

Также у суда не имеется оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания.

Вместе с тем, суд в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает обстоятельством, смягчающим наказание Зиновьеву П.В. явку с повинной, а кроме того на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому: признание вины, раскаяние в содеянном, нахождении на иждивении престарелой матери, имеющей ряд заболеваний, принесение извинений потерпевшему, как заглаживание вреда, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого Зиновьева П.В., посредственно характеризующегося УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Сакский» по месту жительства, положительно характеризующегося соседями, с учетом требований ст. 316 УПК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, требований ст. 226.9 УПК РФ - особенностей судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, суд приходит к выводу о возможности назначения наказания в виде лишения свободы значительно ниже максимального предела санкции п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

При назначении вида исправительного учреждения, суд на основании ст. 58 ч. 1 п. «в» УК РФ приходит к выводу о том, что наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию в исправительной колонии строгого режима, так как в действиях подсудимого имеет место рецидив преступлений и он ранее отбывал наказание в виде лишения свободы.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Избранную меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении подсудимого Зиновьева П.В. следует отменить по вступлении приговора в законную силу, избрать меру пресечения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу.

Руководствуясь ст.ст. 226.9, 303-304, 307-310, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Зиновьева Павла Михайловича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру процессуального принуждения в отношении Зиновьева П.В. в виде обязательства о явке отменить.

Избрать в отношении Зиновьева Павла Михайловича меру пресечения в виде заключения под стражу, взять его под стражу в зале судебного заседания и содержать в Федеральном казенном учреждении «Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Крым и г. Севастополю» до вступления приговора в законную силу.

Срок наказания исчислять с момента заключения под стражу, то есть с 21 мая 2020 года.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Зиновьева П.В. под стражей, в порядке меры пресечения, с 21 мая 2020 года по день вступления приговора в законную силу (включительно) зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественное доказательство – "информация скрыта", находящегося на хранении в камере вещественных доказательств МО МВД России «Сакский», изъятое в ходе осмотра места происшествия, - уничтожить по вступлении приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий