Дело № 1-74-6/2020

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

23 июня 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя – Пыханова Д.А.,

потерпевшей – фио,

подсудимого – Примачева Р.В.,

защитника подсудимого - адвоката Иванова С.А., представившего удостоверение № … от "дата" г., выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю, и ордер№ 84 от 23 июня 2020 г.,

при помощнике мирового судьи Байдацкой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Примачева Романа Владимировича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее профессиональное образование, холостого, официально не трудоустроенного, на территории Российской Федерации не зарегистрированного, проживающего по адресу: "адрес", военнообязанного, несудимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Примачев Р.В. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

Примачев Р.В. 21 мая 2020 г. около 22 часов 00 минут, находясь около домовладения расположенного по адресу: "адрес", с целью отыскания фио, решил незаконно проникнуть в указанное жилище, в котором проживает фио.

Примачев Р.В. реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, 21 мая 2020 г. около 22 часов 05 минут, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции Российской Федерации, согласно которому, жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц не иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения, и, желая этого, с применением значительной физической силы, толкнул входную дверь, в результате чего повредилось запорное устройство, и не имея законных оснований, вопреки воле проживающего в нем лица, незаконно проник в жилище фио по адресу: "адрес", где незаконно пребывал определенное время.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Примачев Р.В. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Примачев Р.В. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником и в его присутствии, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Свою вину признал, в содеянном раскаялся.

Защитник подсудимого – адвокат Иванов С.А. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель и потерпевшая не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Примачева Р.В. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Примачев Р.В., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Примачева Р.В. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Примачевым Р.В. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание обстоятельства совершения вышеуказанного преступления, данные о личности подсудимого, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Примачева Р.В. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

Вместе с тем, учитывая смягчающие наказание обстоятельства, которыми в соответствии со ст. 61 ч. 1 п. «и» УК РФ суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает смягчающими наказание подсудимому обстоятельствами его раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей, принимая во внимание данные о личности подсудимого Примачева Р.В., несудимого, холостого, официально не трудоустроенного, посредственно характеризующего по месту жительства, суд приходит к выводу о возможности назначения Примачеву Р.В. наказания в виде обязательных работ значительно ниже максимального предела, установленного санкцией ч. 1 ст. 139 УК РФ для данного вида наказания.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Примачева Романа Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ.

Меру пресечения Примачеву Р.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступленииприговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован сторонами в течение 10 суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий